|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище, ім’я, по батькові судді** | | **Назва суду** | **Вид дисциплінарного стягнення** | | **Дата прийняття рішення та номер рішення** | **Склад дисциплінарної палати** | **Примітки** | | | | | |
| **Інформація про притягнення слідчих суддів до дисциплінарної відповідальності**  **2017 – 2019 роки** | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ФЕДЮК Олександр Олександрович | | Дніпровський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 20.02.2017  [284/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/8832)  <http://www.vru.gov.ua/act/8832> |  | Рішенням ВРП від 30.05.2017 № [1326/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9853) Федюка О.О. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Дисциплінарна справа розглянута у складі Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Бойка А.М., членів Волковицької Н.О., Нежури В.А., доповідач – член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Малашенкова Т.М. Предметом перевірки Вищої ради правосуддя стало постановлення суддею ухвал про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 294 КК України.  Під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних суддя не здійснив як слідчий суддя дій, які б забезпечили дотримання вимог частини першої статті 178 Кримінального процесуального кодексу України. Застосовуючи до підозрюваних запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, суддя жодним чином не мотивував висновку суду щодо наявності обґрунтованої підозри. Суддя не обґрунтував, чому жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе забезпечити виконання ним покладених процесуальних обов’язків та не буде співмірним у вказаних кримінальних провадженнях.  Всупереч положенням пункту 2 частини першої статті 372 КПК України ухвали судді про обрання запобіжного заходу не містять посилань на докази прийняті судом до уваги в обґрунтування обставин справи. Суддею не оцінено у сукупності всі обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу, як це передбачено частиною першою статті 178 КПК України.  Суддя, розглядаючи клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних, відмовив у задоволенні заяв про особисту поруку, пославшись на пункт 1 частини четвертої статті 183 Кримінального процесуального кодексу України. Таке посилання судді є безпідставним, оскільки вказана норма надає слідчому судді право при застосуванні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не визначати розмір застави, а не регулює порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки. | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ЧЕПУРНИЙ Валерій Петрович | | Соснівський районний суд міста Черкаси | подання про звільнення судді з посади | | 17.03.2017  [528/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9077)  <http://www.vru.gov.ua/act/9077> |  | Рішенням ВРП від 01.08.2017 № [2321/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10845)Чепурного В.П. звільнено з посади | | | | | |
|  | Дисциплінарна справа розглянута у складі Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Лесько А.О., члена – Гусака М.Б. та залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А.  Вища рада правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи дійшла до висновків, що слідчим суддею Чепурним В.П. під час розгляду клопотань органу досудового розслідування про обрання запобіжного заходу щодо підозрюваних у справах № 712/820/14-к, № 712/821/14-к, № 712/822/14-к, № 712/829/14-к, № 712/830/14-к, № 712/831/14-к, № 712/835/14-к, № 712/836/14-к не зазначено обставин на обґрунтування того, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, ніж тримання особи під вартою не зможе запобігти вказаним у клопотаннях ризикам; не розглянуто можливість застосування інших (альтернативних) запобіжних заходів.  Також суддею під час розгляду вказаних клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не враховано низки обставин,що враховуються при обранні запобіжного заходу, передбачених статтею 178 КПК України. У судових рішеннях (ухвалах) у вказаних справах слідчим суддею Чепурним В.П. не наведені належні і достатні мотиви та підстави їх ухвалення. Окремої уваги заслуговує той факт, що у справі № 712/828/14-к, слідчий суддя Чепурний В.П. за майже тотожних обставин і обґрунтування клопотання, а також аналогічного обвинувачення, на відміну від висновків в інших справах, дійшов висновку про те, що незважаючи на внесення стороною обвинувачення клопотання про застосування міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, необхідним і достатнім буде застосувати відносно підозрюваного міри запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту. Прийняття рішення про застосування за однакових обставин до одних осіб виняткового виду запобіжного заходу, а до інших – значно м’якшого, вказує на те, що суддя Чепурний В.П. під час розгляду та вирішення вказаних вище клопотань не був неупередженим. | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ІВАНІНА Юлія Вікторівна | | Дніпровський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 20.03.2017  [534/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9083)  <http://www.vru.gov.ua/act/9083> |  | Рішенням ВРП від 25.01.2018 № [173/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13037) змінено рішення Другої Дисциплінарної палати, застосовано до Іваніної Ю.В. дисциплінарне стягнення у виді тимчасового на два місяці відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язкового направлення судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Волковицької Н.О., Нежури В.А., доповідач – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Бойка А.М. Предметом перевірки Вищої ради правосуддя стали дії судді під час розгляду клопотань слідчих про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 294 КК України (справи № 755/5425/14-к, 755/1896/14-к).  Слідчий суддя не навела в ухвалі про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою фактів щодо наявності обґрунтованої підозри у вчиненні особами кримінального правопорушення як підстави для застосування запобіжного заходу; не зазначила обставин, достатніх для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам того, що підозрювані могли здійснити дії, які зашкодять інтересам розслідування та/або судового розгляду кримінальної справи; не розглянула можливості застосування інших (альтернативних) запобіжних заходів, а також під час вирішення питання про обрання запобіжного заходу дійшла висновку, що особа скоїла злочин; не взяла до уваги того, що у протоколі затримання не було зафіксовано фактичного часу та місця його затримання всупереч вимогам частини п’ятої статті 208 КПК України.  Суддею не було оцінено надані стороною докази на предмет їх достовірності, оскільки з матеріалів справи вбачається, що жоден з наданих доказів не містить даних про причетність підозрюваних до вчинення відповідних кримінальних правопорушень. Обираючи за таких умов запобіжного заходу суддя порушила статтю 29 Конституції України, статтю 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статті 177, 183 КПК України. | | | | | | | | | | | | |
| 4 | ХОРОШУН (Бурлака) Оксана Володимирівна | | Канівський міськрайонний суд Черкаської області | подання про звільнення судді з посади | | 11.04.2017  [775/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9327)  <http://www.vru.gov.ua/act/9327> |  | Рішенням ВРП від 28.12.2017 № [4313/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12854)Хорошун О.В. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Бойка А.М., членів Артеменка І.А., Волковицької Н.О., Нежури В.А., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Малашенкову Т.М., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Канівського міськрайонного суду Черкаської області Хорошун (Бурлаки) Оксани Володимирівни, встановила, що слідчим суддею Хорошун О.В. за клопотаннями слідчих постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно осіб, підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 294 та частиною другою статті 341 Кримінального кодексу України.  Суддею всупереч вимогам статті 194 КПК України не з’ясовано чи доводять надані органом досудового слідства докази наявність обґрунтованої підозри. Так, встановлено, що наявні у матеріалах справ документи не відповідають документам, якими слідчий підтверджує обґрунтованість підозри. Крім того, суддя зобов’язана була надати належну правову оцінку на предмет допустимості доказів. Натомість, не дотримуючись вимог пункту 2 частини першої статті 372 Кримінального процесуального кодексу України в мотивувальній частині ухвали не зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.  Висновок судді про наявність ризиків, передбачених статтею 177 Кримінального процесуального кодексу України, ніяк не мотивовано. Стороною обвинувачення не надано жодних доказів існування відповідних ризиків. Такі докази суддею не аналізувалися, не оцінювалися.  Встановлення особи підозрюваних було проведено суддею на підставі їх показів та пояснень їх адвокатів, за відсутності документів, які б підтверджували їх особу.  Суддею не виконані імперативні приписи частини 7 статті 206 Кримінального процесуального кодексу України стосовно підозрюваних зважаючи на наявність одночасно у всіх підозрюваних очевидних тілесних ушкоджень та їх зовнішній вид, що є підставами для обґрунтованої підозри порушення вимог законодавства під час затримання. Встановлення особи підозрюваних було проведено суддею на підставі їх показів та пояснень їх адвокатів, за відсутності документів, які б підтверджували їх особу. | | | | | | | | | | | | |
| 5 | КАЛАШНИК Василь Павлович | | Смілянський міськрайонний суд Черкаської області | подання про звільнення судді з посади | | 12.05.2017  [1132/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9659)  <http://www.vru.gov.ua/act/9659> |  | Рішенням ВРП від 21.12.2017 № [4234/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12775)рішення Дисциплінарної палати змінено, застосовано до Калашника В.П. дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності здійснювати правосуддя | | | | | |
|  | Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, у складі головуючого – Лесько А.О., членів Комкова В.К., Маловацького О.В. та Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Калашника Василя Павловича, встановила, що за результатами розгляду клопотань слідчих ухвалами слідчого судді Калашника В.П. у справах №703/389/14-к, №703/393/14-к, №703/396/14-к, №703/394/14-к, №703/388/14-к,№703/391/14-к, 703/395/14-к стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 294 КК України, застосовано запобіжні заходи у вигляді тримання під вартою.  В судових рішеннях, постановлених у формі ухвал, не наведено належних і достатніх мотивів та підстав їх ухвалення.  Вища рада правосуддя за наслідками розгляду дисциплінарної справи встановила, що слідчим суддею не було вчинено дій, які сприяють виконанню завдань кримінального провадження, а саме: не забезпечено належної охорони прав, свобод та законних інтересів підозрюваних; не забезпечено повного та неупередженого судового розгляду з тим, щоб особу не було піддано необґрунтованому процесуальному примусу.  Зі змісту матеріалів зазначених проваджень убачається, що підозрювані були затримані, тобто набули статусу підозрюваних з моменту затримання, але при цьому всім їм було повідомлено про підозру за відсутності захисника, обов’язковість присутності якого встановлено частиною четвертою статті 213 КПК України.  Суддею у всіх випадках щодо розгляду клопотань про застосування заходів тримання під вартою не зазначено обставин на обґрунтування умов, за яких жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зміг би запобігти вказаним у клопотаннях ризикам.  Слідчим суддею не враховано належним чином даних, що характеризують підозрюваних осіб, відсутність ризиків, зазначених у статті 177 КПК України, а саме: наявність постійних місць проживання (неподалік місця, де ведеться досудове розслідування), відсутність судимостей, а також те, що потерпілих від дій підозрюваних у справах не зазначено. Ці обставини у сукупності могли свідчити на користь неістотності ризиків неналежної процесуальної поведінки підозрюваних, проте судом не надано оцінки зазначеним обставинам.  За результатами дослідження матеріалів кримінальної справи Вища рада правосуддя дійшла висновку, що жоден із доказів, на які посилався суддя під час розгляду вказаних клопотань, не стосувався підтвердження причетності затриманих осіб до інкримінованих їм дій. | | | | | | | | | | | | |
| 6 | АНТОНОВА Наталія Володимирівна | | Голосіївський районний суд м. Києва | подання про звільнення судді з посади | | 26.05.2017  [1259/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9786)  <http://www.vru.gov.ua/act/9786> |  | Рішенням ВРП від 25.01.2018 № [171/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13035) Антонову Н.В. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Лесько А.О., членів Комкова В.К., Маловацького О.В. та Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Антонової Наталії Володимирівни встановила, що за результатами розгляду клопотань слідчих у кримінальних провадженнях №752/1156/14-к, №752/1303/14-к ухвалами слідчого судді Антонової Н.В. стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України, було обрано запобіжні заходи у вигляді тримання під вартою.  Дослідивши матеріали справи № 752/1156/14-к, встановлено, що під час розгляду клопотання слідчого слідчим суддею було проігноровано низку зауважень та клопотань захисників підозрюваного, зокрема, щодо невідповідності викладених у підозрі обставин затримання їх підзахисного дійсним обставинам такого затримання; щодо необхідності допиту осіб, свідчення яких мають істотне значення для встановлення обставин та намірів підозрюваного з моменту його виходу з дому у день затримання, а також його дій (пересування) цього дня; щодо наявності в матеріалах справи клопотання народного депутата про застосування щодо підозрюваного запобіжного заходу у вигляді особистої поруки. Однак вказані обставини не було взято до уваги суддею Антоновою Н.В., а також не було вжито відповідних процесуальних заходів для спростування або підтвердження зазначених даних.  Дослідивши матеріали справи № 752/1303/14-к, встановлено, що суддею в ухвалі про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою проігноровано розбіжності щодо часу затримання підозрюваного, зазначеного у рапорті затримання та протоколі затримання особи, а також те, що між моментами затримання особи та доставлення особи до райвідділу пройшло 10 годин, в зв’язку з чим особа була позбавлена права на захист. Крім того, стороною захисту зазначено та надано відповідні підтверджуючі документи щодо підтвердження факту виклику швидкої медичної допомоги до райвідділу у зв’язку з поганим самопочуттям підозрюваного.  Неврахування слідчим суддею зазначених відомостей при обрання запобіжного заходу свідчать про недотримання вимог закону щодо контролю слідчого судді за додержанням прав особи в кримінальному провадженні. Крім того, слідчим суддею не враховано належним чином дані, що характеризують особи підозрюваних.  У судових рішеннях, які постановлені у формі ухвал, слідчим суддею Антоновою Н.В. не наведено мотивів та підстав їх ухвалення. Таким чином, при постановленні ухвал про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою суддею не були дотримані положення статей 177, 194, 206, 370 КПК України. | | | | | | | | | | | | |
| 7 | БУТЕНКО Майя Володимирівна | | Центрально-Міський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області | подання про звільнення судді з посади | | 29.05.2017  [1288/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9815)  <http://www.vru.gov.ua/act/9815> |  | Рішенням ВРП від 05.11.2017 № [3912/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12453)скасовано рішення Дисциплінарної палати та закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Артеменка І.А., Бойка А.М., Нежури В.А., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни встановила, що за результатами розгляду клопотань слідчих про обрання запобіжного заходу стосовно підозрюваних в вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 294 та статтею 348 Кримінального кодексу України було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.  В ухвалах слідчого судді не міститься посилань на конкретні докази, які обґрунтовують встановлені судом обставини.  Слідчий суддя при вирішенні питання про застосування запобіжного заходу не з’ясовувала такі обставини, зокрема міцність соціальних зв’язків підозрюваних у місці їхнього постійного проживання, наявність у них родин та утриманців, стан здоров’я підозрюваних, та не оцінила в сукупності обставини, зазначені у статті 178 КПК України.  Під час судового засідання суддя не звернула увагу на зовнішні ознаки ймовірно незадовільного стану здоров’я підозрюваних, проігнорувала повідомлення одного з підозрюваних та сторони захисту про завдання працівниками міліції тілесних ушкоджень під час затримання та, у підсумку, не здійснила дій, передбачених частиною шостою статті 206 КПК України.  Крім того, слідчим суддею не було виконано вимогу частини другої статті 184 Кримінального процесуального кодексу України щодо обов’язку надання підозрюваному не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання, копії клопотання про застосування запобіжного заходу та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу. | | | | | | | | | | | | |
| 8 | МОЗГОВА Ольга Анатоліївна | | Золотоніський міськрайонний суд Черкаської області | подання про звільнення судді з посади | | 31.05.2017  [1345/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9872)  <http://www.vru.gov.ua/act/9872> |  | Рішенням ВРП від 25.01.2018 № [167/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13031) Мозгову О.А. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Гречківського П.М., Мірошниченка А.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Олійник А.С., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Мозгової Ольги Анатоліївни, встановила, що за результатами розгляду клопотань слідчих про обрання запобіжного заходу стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 294, частиною другою статті 341 Кримінального кодексу України, було обрано запобіжні заходи у вигляді тримання під вартою.  Вирішуючи питання про застосування запобіжних заходів, суддя належним чином не встановила наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваними кримінальних правопорушень, наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, і на який вказав слідчий, не з’ясувала законну мету застосування взяття під варту.  Із наявних у матеріалах справ доказів, а саме: рапортів працівників міліції, медичних довідок, не вбачається, що саме підозрювані особи вчинили інкриміновані їм злочини. Суддя не врахувала, що, фактично, у підозрюваних не було вилучено предметів, які б підтверджували їх участь у масових заворушеннях та застосування ними насильства щодо працівників правоохоронних органів.  Слідчий суддя Мозгова О.А. не взяла до уваги, що стаття 62 Конституції України гарантує дотримання державою принципу презумпції невинуватості особи.  Слідчим суддею також не було обґрунтовано обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою саме на строк 60 днів.  Під час розгляду клопотання про застосування щодо них запобіжних заходів слідчий суддя не встановила, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а також чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, чим порушила вимоги пунктів 2, 3 частини першої статті 194 КПК України. | | | | | | | | | | | | |
| 9 | ОРЛЕНКО Володимир Васильович | | Соснівський районний суд міста Черкаси | подання про звільнення судді з посади | | 31.05.2017  [1346/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9873)  <http://www.vru.gov.ua/act/9873> |  | Рішенням ВРП від 30.11.2017 № [3879/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12420) Орленка В.В. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Гречківського П.М., Мірошниченка А.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Олійник А.С., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкаси Орленка Володимира Васильовича, встановила, що за клопотаннями слідчих слідчим суддею Орленком В.В. було постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваних, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до набрання чинності Законом № 1188-VII.  Слідчий суддя не оцінив надані стороною обвинувачення докази щодо їх належності, допустимості, достовірності. Під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів слідчий суддя не встановив, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а також чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, чим порушив вимоги пунктів 2, 3 частини першої статті 194 КПК України. Слідчий суддя належним чином не мотивував можливість застосування менш суворих запобіжних заходів, обмежившись загальними фразами. | | | | | | | | | | | | |
| 10 | НЕГАНОВА Наталія Володимирівна | | Подільський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 07.06.2017  [1425/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/9952)  <http://www.vru.gov.ua/act/9952> |  | Рішенням ВРП від 13.02.2018 № [458/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13308)Неганову Н.В. звільнено з посади судді;  Рішенням ВРП від 09.08.2018 № [2559/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15406)скасовано рішення Другої Дисциплінарної палати, дисциплінарне провадження закрито | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Артеменка І.А., Нежури В.А., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Бойка А.М., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Наталії Володимирівни, встановила, що за результатами розгляду клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу стосовно підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 296 Кримінального кодексу України, слідчим суддею Негановою Н.В. до підозрюваного було застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.  Під час здійснення дисциплінарного провадження встановлено, що належних і достатніх мотивів та підстав застосування виняткового запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного суддя не навела.  В ухвалі не вказано, на яких матеріалах ґрунтується переконання слідчого судді про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення.  Клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу було обґрунтоване доказами, отриманими з численними порушеннями кримінального процесуального закону. В даному випадку показання свідків – військовослужбовців, що здійснили затримання особи, були єдиним доказом. Проте за відсутності будь-яких інших фактів на підтвердження отриманих доказів слідчий суддя не оцінила їх з точки зору їхньої достовірності.  Всупереч приписам статті 206 Кримінального процесуального кодексу України не знайшли відповідного реагування з боку слідчого судді заява щодо вчинення стосовно підозрюваного під час затримання фізичного насильства з боку військовослужбовців, які за законом не входять до кола службових осіб, уповноважених здійснювати затримання, та заява його захисника, що правоохоронні органи своєчасно не вживають заходів для надання належної медичної допомоги.  Крім того, суддею не взято до уваги те, що у протоколі затримання не було зафіксовано підстав для його затримання та у вчиненні якого злочину він підозрюється, як того вимагають приписи статті 208 КПК України.  Також, в ухвалі суду не відображено інформації про надходження заяв народних депутатів України про взяття підозрюваного на особисту поруку. | | | | | | | | | | | | |
| 11 | НАБУДОВИЧ  Ірина Олександрівна | | Дарницький районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 19.06.2017  [1563/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10090)  <http://www.vru.gov.ua/act/10090> |  | Рішенням ВРП від 26.06.2018 № [2055/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14898)Набудович І.О. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Артеменка І.А., Бойка А.М., Волковицької Н.О., заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Нежуру В.А., розглянула дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Набудович Ірини Олександрівни, предметом перевірки якої стали дії судді під часприйняття судових рішень про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 296 Кримінального кодексу України та про накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення.  Підчас обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваних суддя фактично виходила із тяжкості кримінального правопорушення та не встановила наявність законодавчих підстав для застосування саме такого виду запобіжного заходу. Крім того, не врахувала факт відсутності у підозрюваного під час обшуку предметів, що використовувалися як зброя проти працівників міліції, про які йдеться у повідомленій підозрі. | | | | | | | | | | | | |
| 12 | БЕВЗЕНКО (ОРОБЕЦЬ) Юлії Павлівни | | Оболонський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 19.06.2017  [1574/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10101)  <http://www.vru.gov.ua/act/10101> |  | Рішенням ВРП від 05.12.2017 № [3911/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12452)Бевзенко (Оробець) Ю.П. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Бойка А.М., членів Артеменка І.А., Волковицької Н.О., Нежури В.А., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Малашенкову Т.М., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Бевзенко (Оробець) Юлії Павлівни, встановила, що 25 січня 2014 року ухвалою слідчого судді Бевзенко (Оробець) Ю.П. задоволено клопотання слідчого та застосовано до підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 296 Кримінального кодексу України та застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, а також постановою від 30 січня 2014 року у справі № 756/882/14-п суддя прийняла рішення про накладення адміністративного стягнення на особу у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на три місяці на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення.  Під час розгляду клопотання слідчим суддею, всупереч частини першої статті 194 Кримінального процесуального кодексу України, не було з’ясовано чи доводять надані докази наявність обґрунтованої підозри у вчиненні відповідного кримінального правопорушення, чи існує хоча б один ризик, передбачений статтею 177 Кримінального процесуального кодексу України, не встановлено чи доводять надані докази наявність обставин, які свідчать про недостатність застосування більш м’якого запобіжного заходу.  Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не містить жодних посилань на докази, що не відповідає вимогам пункту 2 частини першої статті 372 Кримінального процесуального кодексу України.  Суддею не взято до уваги те, що згідно з показами, які містяться у протоколах допиту свідків та потерпілих працівників ПМОП «Беркут», жоден із них не вказував на підозрюваного як на особу, яка вчиняла хуліганські дії, завдавала тілесні ушкодження працівникам міліції чи пошкодила спецтранспорт, а також того, що він використовував палиці, каміння, біти та арматуру. В цьому випадку показання свідків – працівників ПМОП «Беркут» були єдиним доказом, за відсутності будь-яких інших фактів на підтвердження отриманих доказів слідчий суддя зобов’язана була оцінити їх з точки зору їхньої достовірності.  Суддею у ухвалі про застосування запобіжного заходу було порушено вимоги статті 22 Кримінального процесуального кодексу України щодо змагальності сторін, оскільки не наведено мотивів відмови у задоволенні клопотань захисників підозрюваного щодо допиту осіб, які могли свідчити про обставини, що спростовують наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ним кримінального правопорушення.  Крім того, в ухвалі про обрання запобіжного заходу стосовно підозрюваного,суддя жодним чином не відреагувала на заяву народних депутатів про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки. | | | | | | | | | | | | |
| 13 | ПЕТРЕНКО Наталія Олексіївна | | Святошинський районний суд міста Києва | подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді | | 21.06.2017  [1657/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10183)  <http://www.vru.gov.ua/act/10183> |  | Рішенням ВРП від 11.10.2017 № [3241/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/11772)Петренко Н.І. тимчасово, строком на шість місяців, відсторонено від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Мірошниченка А.М., Гречківського П.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Олійник А.С., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Петренко Наталії Олексіївни, встановила, що слідчим суддею Петренко Н.О. за клопотанням слідчого було постановлено ухвалу про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 294 КК України.  Притягуючи суддю до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддя не встановила відповідність клопотання слідчого вимогам статті 184 КПК України, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а також чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.  При постановленні ухвали суддя обмежилась лише переліком законодавчих підстав його застосування без встановлення їх наявності та обґрунтованості до конкретної особи є порушенням вимог пункту 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.  Крім того, слідчим суддею не було взято до уваги дані протоколу огляду місця події, згідно з яким при затриманні не було виявлено жодного предмету чи речі при ньому, які б будь-яким чином свідчили про те, що він брав участь у тих діях, які йому інкримінувало слідство. | | | | | | | | | | | | |
| 14 | ДЗЮБА Олександр Анатолійович | | Дніпровський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 03.07.2017  [1907/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10434)  <http://www.vru.gov.ua/act/10434> |  | Рішенням ВРП від 16.01.2018 №[60/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/12924)Дзюбу О.А. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Бойка А.М., членів Артеменка І.А., Нежури В.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Дзюби Олександра Анатолійовича, встановила, що слідчим суддею Дзюбою О.А. за клопотанням слідчого постановлено ухвалу про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України.  Притягуючи суддю до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддя при постановленні ухвали про обрання запобіжного заходу порушив вимоги статті 177 КПК України, оскільки взагалі не встановив наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваними інкримінованих їм правопорушень, не досліджував докази, які б свідчили про існування підозри. При винесенні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою одного з підозрюваних суддею не враховано, що його допит відбувся без участі захисника, що в свою чергу призвело до порушення прав підозрюваного на захист всупереч приписам частини першої статті 52 КПК України.  На момент розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до одного з підозрюваних у судді були відсутні достовірні відомості про точний час його затримання. Також із матеріалів перевірки вбачається, що допити підозрюваних у вказаних справах проводилися у нічний час, що не допускається згідно з частиною четвертою статті 223 КПК України.  Всупереч вимогам статті 194 КПК України слідчим суддею під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не встановлено, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваними кримінальних правопорушень; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні. | | | | | | | | | | | | |
| 15 | МАРЧЕНКО Мирослава Вячеславівна | | Дніпровський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 03.07.2017  [1908/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10435)  <http://www.vru.gov.ua/act/10435> |  | Рішенням ВРП від 21.12.2017 № [4231/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12772) скасовано рішення Дисциплінарної палати та закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Бойка А.М., членів Артеменка І.А., Нежури В.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко Мирослави Вячеславівни, встановила, що слідчим суддею Марченко М.В. за клопотаннями слідчих було постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України.  Друга дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами дослідження матеріалів дисциплінарного провадження дійшла висновку, що ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних не містять посилання на докази, які досліджені слідчим суддею під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу та свідчать про те, що жоден з інших, більш м’яких видів запобіжних заходів, не пов’язаних із позбавленням свободи, не здатен забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваних.  В ухвалі про застосування запобіжного заходу до одного з підозрюваних слідчий суддя як на доказ наявності обґрунтованої підозри послалася також на пояснення підозрюваного, надані ним за відсутності захисника.  Слідчим суддею проігноровано вимоги національного законодавства та практику Європейського суду з прав людини, зокрема такі приписи: «при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обов’язково має бути розглянута можливість застосування інших (альтернативних) запобіжних заходів» (пункт 80 рішення Європейського суду з прав людини від 10 лютого 2011 року «Харченко проти України»); «тримання особи під вартою буде свавільним, оскільки національні суди не обґрунтували необхідність такого тримання і не було розглянуто можливість застосування більш м’якого запобіжного заходу» (пункт 29 рішення Європейського суду з прав людини від 11 жовтня 2010 року у справі «Хайредінов проти України»).  У судових рішеннях, постановлених у формі ухвал, слідчим суддею не наведені належні й достатні мотиви та підстави їх постановлення, що викликає сумнів щодо об’єктивності та справедливості судді. | | | | | | | | | | | | |
| 16 | СИНЕЦЬКА Людмила Андріївна | | Чорнобаївський районний суд Черкаської області | подання про звільнення судді з посади | | 10.07.2017  [1956/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10484)  <http://www.vru.gov.ua/act/10484> |  | Рішенням ВРП від 11.01.2018 № [32/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/12896) Синецьку Л.А. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., Бойка А.М., члена Нежури В.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Синецької Людмили Андріївни, встановила, що слідчим суддею Синецькою Л.А. за клопотанням слідчого було постановлено ухвалу про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно осіб, підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 294, частиною другою статті 341 КК України.  За результатами дослідження матеріалів дисциплінарного провадження стосовно судді встановлено, що суддя при постановленні ухвал про обрання запобіжного заходу не оцінила в сукупності підстави, що враховуються суддею при обранні запобіжного заходу, передбачені статтею 178 КПК України. Суддею не перевірено відповідність змісту клопотань вимогам статті 184 КПК України, не встановлено, чи доводять надані стороною обвинувачення докази наявності обґрунтованої підозри, обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, чим порушено вимоги частини першої статті 194 КПК України.  Крім того, слідчим суддею не враховано, що попри те, в повідомленні про підозру діяння підозрюваних кваліфікуються лише за частиною першою статті 294 КК України, клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу містить посилання ще й на частину другу статті 341 КК України.  В ухвалах слідчого судді продубльовано викладені у клопотаннях слідчих відомості про те, що обґрунтованість підозри підтверджується доказами, отриманими в ході огляду місця події, показаннями свідків, відеозаписами, іншими матеріалами кримінального провадження, які, в порушення вимог статті 23 КПК України, безпосередньо не досліджувались слідчим суддею під час судового розгляду.  Попри вимоги статті 278 КПК України, яка зобов’язує негайно звільнити особу, у разі якщо їй не вручено повідомлення про підозру після двадцяти чотирьох годин з моменту затримання, слідчим суддею не перевірено, чи вручено підозрюваним письмові повідомлення про підозру, та не встановлено час вручення такого повідомлення.  У судових рішеннях, які постановлені у формі ухвал слідчим суддею, не наведені належні і достатні мотиви та підстави їх ухвалення, рішення обґрунтовані доказами, які не досліджувались під час судового розгляду, що викликає сумнів у об’єктивності та справедливості судді. | | | | | | | | | | | | |
| 17 | МАЛІНОВСЬКА Валентина Миколаївна | | Шевченківський районний суд міста Києва | подання про звільнення судді з посади | | 14.07.2017  [2053/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10581)  <http://www.vru.gov.ua/act/10581> |  | Рішенням ВРП від 15.03.2018 № [794/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13644)скасовано рішення Першої Дисциплінарної палати, дисциплінарне провадження закрито | | | | | |
|  | Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, у складі головуючого – Лесько А.О., членів Маловацького О.В., Шапрана В.В. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати Овсієнка А.А., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської Валентини Миколаївни, встановила, що слідчим суддею Маліновською В.М. за клопотанням слідчого постановлено ухвалу про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 294 КК України.  Оцінюючи дії судді Маліновської В.М. під час розгляду вказаного клопотання, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила і зазначила у своєму рішенні, що суддею не було вчинено дій щодо виконання завдань кримінального провадження, а саме не забезпечено належної охорони прав, свобод та законних інтересів підозрюваного, не забезпечено повного та неупередженого судового розгляду з тим, щоб особу не було піддано необґрунтованому процесуальному примусу;  Суддею проігноровано вимоги статті 206 КПК України стосовно обов’язків судді щодо захисту прав людини, зважаючи на те, що підозрюваного в судове засідання було доставлено із медичного закладу, а сам він не міг бути допитаним через погане самопочуття.  Суддею не обґрунтовано належним чином підстави відмови в задоволенні заяви народних депутатів України про взяття підозрюваного під особисту поруку.  При обранні запобіжного заходу не враховано належним чином особу підозрюваного та стан його здоров’я не дотримуючись вимог частини першої статті 178 КПК України.  Всупереч статті 370 КПК України в ухвалі не наведено достатніх та переконливих мотивів зроблених висновків. | | | | | | | | | | | | |
| 18 | ЦИМБАЛ  Ірина Костянтинівна | | Дарницький районний суд  міста Києва | подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на 4 місяці з позбавленням права на отримання доплати до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до НШСУ | | 19.07.2017  [2164/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10688)  <http://www.vru.gov.ua/act/10688> |  |  | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Гречківського П.М., Мірошниченка А.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Олійник А.С., стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал Ірини Костянтинівни, встановила, що слідчим суддею Цимбал І.К. за клопотаннями слідчих було постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 294 КК України, та підозрюваному у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 296 КК України.  Слідчий суддя Цимбал І.К., вирішуючи питання про застосування запобіжного заходу, належним чином не встановила наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваними кримінальних правопорушень, наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, на який вказав слідчий, не з’ясувала законну мету застосування взяття під варту.  Обрання запобіжних заходів та відбулося без додержання низки норм КПК України. Під час розгляду клопотань про застосування до них запобіжного заходу слідчий суддя не встановила, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а також чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, чим порушила вимоги пунктів 2, 3 частини першої статті 194 КПК України.  Судом не вмотивовано на підставі яких доказів, крім фотознімків незадовільної якості та показів свідків – працівників оперативно-розшукового відділу, які жодним чином не вказували на підозрюваного як на особу, яка вчиняла хуліганські дії, опір представникам правоохоронних органів, завдавала тілесні ушкодження, підтверджується наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення.  Слідчим суддею також не обґрунтовано обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою саме на строк 60 днів, не наведено мотивів, чому не враховано особи підозрюваних. | | | | | | | | | | | | |
| 19 | АНТОНЮК Олександр Андрійович | | Жовтневий районний суд міста Дніпропетровська | подання про притягнення до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на       шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді | | 26.07.2017  [2240/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10764)  <http://www.vru.gov.ua/act/10764> |  | Вища рада правосуддя рішенням від 17.10.2017 № [3307/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/11839)ухвалила  змінити рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2017 року № 2240/3дп/15-17, застосувати до судді дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу протягом трьох місяців | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Гречківського П.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Мірошниченка А.М., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича, встановила, що слідчим суддею Антонюком О.А. за клопотанням слідчого було постановлено ухвалу про арешт майна.  Задовольняючи клопотання про арешт майна, суддя всупереч вимогам частини першої статті 173 КПК України, не вказав які саме матеріали справи підтверджують необхідність обрання такого запобіжного заходу, не зазначив жодних обґрунтованих мотивів чи підстав їх ухвалення, не вказавши, з яких мотивів він погоджується з аргументами слідчого.  Ні клопотання, ні матеріали обох проваджень в цілому не містять доказів того, що накладення арешту було необхідним для досягнення цілей, визначених частиною другою статті 170 КПК України.  Характер дій судді Антонюка О.А. вказує на те, що зазначені порушення могли бути допущені лише умисно, що є особливо очевидним у випадку винесення ухвали після скасування аналогічної ухвали апеляційним судом. Те, що суддя Антонюк О.А. без наведення будь-яких мотивів знехтував правовою позицією, викладеною у рішенні апеляційного суду, свідчить про його упередженість.  Суддею порушено право на справедливий суд як основоположне право людини шляхом повного усунення особи, в якої майно було вилучене, та ймовірних власників майна від судового розгляду. Судові засідання, в яких розглядалися клопотання про арешт майна, проводилися без участі володільця та власника вилученого майна, яких про засідання не було повідомлено, всупереч положенням статті 172 КПК України.  У матеріалах справ відсутнє будь-яке підтвердження виконання суддею Антонюком О.А. вимог частини сьомої статті 173 КПК України щодо надсилання особі, щодо майна якої вирішувалося питання про арешт, ухвали про арешт майна. | | | | | | | | | | | | |
| 20 | БІДА Михайло Антонович | | Святошинський районний суд міста Києва | подання про звільнення з посади | | 31.07.2017  [2276/2дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10800)  <http://www.vru.gov.ua/act/10800> |  | Рішенням ВРП від 23.11.2017 № [3760/0/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12306)скасовано рішення Дисциплінарної палати та  закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
|  | Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Артеменка І.А., Бойка А.М. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Біди Михайла Антоновича, встановила, що слідчим суддею Бідою М.А. за клопотаннями слідчого постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваних у вчиненні кримінальних правопорушень, передбаченого частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України.  В ухвалах про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних слідчий суддя зазначив, що наявність підозри у вчиненні ними інкримінованого кримінального правопорушення, обґрунтовується зібраними у кримінальному провадженні доказами, а саме: рапортом слідчого, поясненнями підозрюваних, протоколами огляду місця події та протоколами затримання підозрюваних. рапорт суддею не було досліджено на наявність ознак належності і допустимості, а прийнято як безумовний доказ наявності обґрунтованої підозри. Також пояснення підозрюваних були отримані без участі їх захисників.  Слідчими фактично було проведено особистий обшук затриманих, здійснення якого допускається частинами третьою, п’ятою статті 208 КПК України під час затримання. Водночас, слідчий суддя під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних не надав оцінку вказаним обставинам з огляду на приписи статей 86, 87, 177 КПК України.  Суддя під час вирішення питання про обрання запобіжного заходу до підозрюваних взагалі не досліджував обставини, які стосуються осіб підозрюваних, як і не оцінював у сукупності обставини, зазначені у статті 178 КПК України.  Всупереч вимогам статті 194 КПК України слідчим суддею під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не встановлено, чи доводять надані стороною обвинувачення докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваними кримінальних правопорушень; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.  В судовому засіданні підозрюваний повідомив, що під час затримання йому завдали тілесних ушкоджень, але ці обставини не взято до уваги суддею, відповідно, він не здійснив дій, передбачених частиною шостою статті 206 КПК України.  Суддею при постановленні ухвал про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваних не враховано, що повідомлення про підозру було здійснено без участі захисників, присутність яких відповідно до положень частини першої статті 52 КПК України є обов’язковою.  Крім того, повідомлення про підозру одному з підозрюваних, всупереч вимогам статті 277 КПК України, не було погоджено прокурором. | | | | | | | | | | | | |
| 21 | РЕШЕТНІК Микола Олександрович | | Бабушкінський районний суд міста Дніпропетровська | подання про звільнення з посади | | 02.08.2017  [2323/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/10847)  <http://www.vru.gov.ua/act/10847> | | Рішенням ВРП від 25.01.2018 № [168/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13032)Решетніка М.О. звільнено з посади судді | | | | | |
|  | Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Мамонтової І.Ю., членів Гречківського П.М., Овсієнка А.А., Худика М.П., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Мірошниченка А.М., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Решетніка Миколи Олександровича, встановила, що слідчим суддею Решетніком М.О. за клопотаннями слідчих в різних кримінальних провадженнях постановлено ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.  На порушення вимог статті 29 Конституції України та кримінального процесуального закону висновок суду про «доведеність обґрунтованої підозри» щодо вчинення кримінального правопорушення ніяк не мотивований, так само, як і висновки про наявність ризиків, передбачених статтею 177 Кримінального процесуального кодексу України.  Третя Дисциплінарна палата звертає увагу на низьку якість повідомленої підозри та наявність суперечностей між доказами, якими цю підозру, тотожність за формою викладення відомостей про обставини справи у протоколах допиту єдиних свідків – працівників міліції, яка ставить під сумнів те, що відповідні відомості викладено допитуваними особами самостійно.  Суддя не вжив заходів для встановлення, чи уповноваженою особою було повідомлено про підозру. Враховуючи, що повідомлення про підозру було здійснено особою, не зазначеною у витягу з ЄДРДР, слід зробити висновок, що «обґрунтована підозра» в розумінні кримінального процесуального законодавства стосовно була відсутня.  При цьому згідно з матеріалами провадження наявність обґрунтованої підозри, всупереч вимогам статті 86 КПК України, яка забороняє суду посилатися на докази, отримані з порушенням порядку, встановленого цим Кодексом, підтверджено доказами, отриманими при проведенні слідчих дій слідчими, які не були включені до ЄРДР у цьому кримінальному провадженні.  Під час розгляду справи стосовно одного з підозрюваних слідчим суддею також не було виконано вимог частин шостої та сьомої статті 206 КПК України, відповідно до яких слідчий суддя, якщо відомі йому обставини дають підстави для обґрунтованої підозри порушення вимог законодавства під час затримання.  Третя Дисциплінарна палата також зазначає, що в усіх випадках обрання запобіжного заходу в ухвалах слідчого судді не було вказано час, з якого слід було обчислювати строк тримання під вартою. | | | | | | | | | | | | |
| 22 | КИРИЧЕНКО Наталія Олексіївна | | Дарницький районний суд міста Києва | подання про звільнення з посади | | 16.11.2017  [3692/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12237)  <http://www.vru.gov.ua/act/12237> | Лесько А.О., Гусак М.Б., Шапран В.В., доповідач Комков В.К. | Рішенням ВРП від 14.06.2018 № [1847/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14691) Кириченко Н.О. звільнено з посади судді  Постановою Великої Палати Верховного Суду від 28.03.2019, Рішення ВРП від 17.04.2018 залишено без змін. | | | | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею Кириченко Н.О. ухвала від 25 січня 2014 року, якою задоволено клопотання слідчого, застосовано до підозрюваного ОСОБА\_1, в рамках кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 296 Кримінального кодексу України, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів.  Перевіркою встановлено, що у постановленій слідчим суддею Кириченко Н.О. ухвалі зазначено про доведеність слідчим у клопотанні та доданих до нього документах про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні злочину ОСОБА\_1, однак не наведено мотивів, на підставі яких слідчий суддя дійшов такого висновку.  Слідчим суддею не взято до уваги та не відображено в ухваленому нею судовому рішенні про зазначений підозрюваним поганий стан здоров’я і необхідність лікування останнього. В ухвалі лише формально відзначено, що стан здоров’я підозрюваного слідчим суддею враховано.  Матеріали перевірки вказують, що потерпілими (окрім ОСОБА\_9) і свідками у справі були працівники правоохоронних органів. При цьому ніхто з вказаних осіб під час допитів не стверджував про вчинення протиправних дій конкретно ОСОБА\_1.  Також перевіркою не підтверджено наявності в ОСОБА\_1 під час затримання дерев’яних бит та металевих прутів, які згідно з показаннями потерпілих і свідків використовувалися при вчиненні хуліганських дій особами, зазначеними у клопотанні слідчого.  Зазначене свідчить про суперечливість доводів, якими обґрунтовувалось клопотання слідчого, та вказує на їх невідповідність матеріалам, доданим до клопотання. Суддя Кириченко Н.О. не надала оцінки цим обставинам.  У матеріалах справи наявне клопотання народних депутатів України Канівця О.Л., Агафонової Н.В., Геращенко І.В., Новак Н.В., Дерев’янка Ю.Б., Мочкова О.Б. про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки до ОСОБА\_1, які поручалися за належну процесуальну поведінку підозрюваного, проте слідчий суддя Кириченко Н.О. жодним чином не відреагувала на таке клопотання та не вирішила його.  Також суддею Кириченко Н.О. не було враховано, що відповідно до вимог пунктів 3 і 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини обмеження права особи на свободу і особисту недоторканність можливе лише в передбачених законом випадках за встановленою процедурою. При цьому ризик переховування обвинуваченого від правосуддя не може оцінюватись виключно на підставі суворості можливого судового рішення, це слід робити з урахуванням низки відповідних фактів, які можуть підтверджувати існування такого ризику або свідчити про такий його незначний ступінь, який не може служити підставою для запобіжного заходу у вигляді ув’язнення. | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | ТІТОВА Інна Вадимівна | | Красногвардійський районний суд міста Дніпропетровська | попередження | | 22.11.2017  [3726/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12271)  <http://www.vru.gov.ua/act/12271> | Олійник А.С., Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Худик М.П., доповідач Овсієнко А.А. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Тітовою І.В. ухвала від 30 листопада 2016 року, якою відмовлено в задоволенні скарги Довгаля О.С. на бездіяльність прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.  В порушення вимог частини третьої статті 306 КПК України заявника не було повідомлено у встановлених процесуальним законом порядку та спосіб про дату, час та місце розгляду його скарги, хоча разом зі скаргою він подавав заяву на отримання текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень, яка наявна в матеріалах провадження.  Водночас в ухвалі слідчого судді зазначено, що у розгляді скарги брав участь представник заявника – адвокат Зінчук В.Д., який підтримав та просив задовольнити подану скаргу, тоді як в додатках до скарги відомості про приєднання будь-яких документів на представництво інтересів заявника (ордер та договір про правову допомогу) відсутні.  В порушення вимог статті 103 КПК України в матеріалах провадження відсутні будь-які докази фіксації судового засідання при розгляді скарги Довгаля О.С., які б засвідчували хід судового процесу та участь у ньому певних осіб. | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | ЛУТАЙ Андрій Миколайович | | Краматорський міський суд Донецької області | попередження | | 06.12.2017  [3919/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12460)  <http://www.vru.gov.ua/act/12460> | Мамонтова І.Ю., Овсієнко А.А., Худик М.П., доповідач Мірошниченко А.М. | Рішенням ВРП від 06.12.2017 № 3919/3дп/15-17 до Лутая А.М. застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження | | | | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею Лутаєм А.М ухвала від 20 липня 2016 року, якою задоволено клопотання слідчого, застосовано до ОСОБИ\_1, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою), запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, визначено розмір застави у сумі 27 560 грн.  Так, слідчим суддею ухвалу мотивовано наявністю обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБОЮ\_1 інкримінованого йому кримінального правопорушення, що підтверджується, зокрема, протоколом огляду місця події від 19 липня 2016 року.  Однак під час обрання запобіжного заходу стосовно ОСОБИ\_1 були відсутні відомості, які б давали можливість вважати протокол огляду місця події, в якому були зафіксовані результати обшуку автомобіля, допустимим доказом (обшук проведено на порушення вимог статей 234, 237 КПК України - без отримання дозволу суду на обшук), чим порушено гарантоване Конституцією України право особи на недоторканність житла та іншого володіння, проведення огляду чи обшуку в яких інакше як за вмотивованим рішенням суду не допускається (стаття 30 Конституції України). Матеріали кримінальної справи не містять також відомостей про звернення представника прокуратури Донецької області до слідчого судді із клопотанням про надання дозволу на проведення обшуку зазначеного автомобіля вже після здійснення такого обшуку в порядку частини третьої статті 233 КПК України.  Суддею Лутаєм А.М. всупереч приписам статті 194 КПК України, не взято до уваги без наведення в ухвалі про застосування запобіжного заходу посилання підозрюваного та його захисника на необхідність надання судом оцінки доказам, здобутим, на думку сторони захисту, внаслідок порушення прав людини, на предмет їх допустимості, а також практиці Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) (зокрема, рішення у справі «Нечипорук і Йонкало проти України») не вжито будь-яких заходів для встановлення факту обґрунтованості підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення.  Слідчим суддею Лутаєм А.М. також не перевірено та не надано оцінку повідомленню сторони захисту в судовому засіданні щодо відмови ОСОБІ\_1 під час складення протоколу затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, від 19 липня 2016 року надати адвоката за його вибором та надання йому адвоката, залученого до надання вторинної правової допомоги, чим порушено право особи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд, передбачене підпунктом «c» пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статтею 59 Конституції України.  На порушення норм статті 206 КПК України закону, а також практики ЄСПЛ (зокрема, рішення у справі «Вергельський проти України») слідчим суддею взагалі було проігноровано повідомлення ОСОБИ\_1 та його захисника про застосування насильства до підозрюваного працівниками Служби безпеки України насильства під час його затримання та не вжито жодного з передбачених вказаною статтею заходів, чим грубо порушено загальні обов’язки судді щодо захисту прав людини, а саме права особи на повагу до її гідності, відповідно до якого нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню (стаття 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, стаття 28 Конституції України).  В ухвалі про застосування до ОСОБИ\_1 запобіжного заходу не наведено обставин, які б вказували, в чому саме полягають ризики, передбачені статтею 177 КПК України. Прийняття такого рішення суддею обґрунтовано виключно тяжкістю покарання, яке могло бути призначене підозрюваному у разі визнання його винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, а також посиланням на особу підозрюваного, який є працівником правоохоронного органу, є одруженим, має на утриманні неповнолітню дитину, зареєстрований у м. Донецьку, який на сьогодні є тимчасово окупованою територією.  При цьому наявність дружини (про хворобу та вагітність якої захист повідомляв у судовому засіданні), малолітньої дитини були обставинами, які в силу вимог пункту 4 частини першої статті 178 КПК України мали б враховуватися при обранні запобіжного заходу. За їх наявності обрання найбільш суворого, виняткового запобіжного заходу у вигляді взяття під варту на максимально дозволений законом строк повинно було бути пояснене суддею.  Так само спростування вимагали доводи захисту про те, що наявність у ОСОБИ\_1 статусу учасника бойових дій виключала можливість його виїзду на окуповану територію.  Проте будь-якої відповіді на ці аргументи захисту в судовому рішенні у формі ухвали, постановленому суддею Лутаєм А.М., не зазначено, чим порушено не лише загальні вимоги кримінального процесуального закону щодо мотивованості судових рішень (частина четверта статті 370 КПК України), а й спеціальні вимоги частини другої статті 29 Конституції України, згідно з якою «ніхто не може … триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду». | | | | | | | | | | | | | |
| 25 | МАЛИННИКОВ Олег Федорович | Шевченківський районний суд міста Києва | | дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | 06.12.2017  [3921/3дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12462)  <http://www.vru.gov.ua/act/12462> | Мамонтова І.Ю., Мірошниченко А.М., Худик М.П., доповідач Овсієнко А.А. | | |  | | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 4 травня 2017 року, якою частково задоволено клопотання слідчого, встановлено підозрюваному Січевлюку-Врублевському Т.С. та його захисникам ОСОБІ -1, ОСОБІ -2 строк для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною п’ятою статті 191 КК України, до 12 травня 2017 року включно.  В порушення частини десятої статті 290 КПК України розгляд слідчим суддею Малинниковим О.Ф. згаданого клопотання слідчого відбулося за відсутності підозрюваного Січевлюка-Врублевського Т.С. та його захисників ОСОБИ-1, ОСОБИ-2 без належного повідомлення останніх у встановленому процесуальним законом порядку та у встановлений законом спосіб про дату, час і місце проведення судового засідання  Невиконання вимог частини десятої статті 290 КПК України внаслідок допущеної суддею Малинниковим О.Ф. очевидної недбалості призвело до порушення засад змагальності сторін та свободи в поданні стороною захисту суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також до порушення передбаченого статтею 6 Конвенції права на справедливий суд.  Наявна в матеріалах справи телефонограма про зобов’язання слідчого сповістити підозрюваного та його захисників про розгляд вказаного вище клопотання не може вважатися в розумінні норм КПК України належним повідомленням судом підозрюваного та його захисників про дату, час та місце розгляду клопотання слідчого.  Крім того, в ухвалі слідчого судді від 4 травня 2017 року зазначено, що підозрюваний та його захисники в судове засідання не викликались. | | | | | | | | | | | | | |
| 26 | РАДЧЕНКО Віталій Євгенович | | Галицький районний суд міста Львова | дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | 07.12.2017  [3942/1дп/15-17](http://www.vru.gov.ua/act/12483)  <http://www.vru.gov.ua/act/12483> |  | Рішенням ВРП від 01.11.2018  рішення Першої Дисциплінарної палати змінено, застовано до судді дисциплінарне стягнення у виді попередження  Постановою Великої Палати Верховного Суду від 06.06.2019 рішення ВРП від 01.11.2018 скасовано | | | | | |
| Предметом розгляду Дисциплінарної палати стала дисциплінарна справа стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є. за дисциплінарною скаргою в.о. голови окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. Заява стосувалася перевірки дій судді Радченка В.Є. під час розгляду клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про надання дозволу на проведення обшуку робочого кабінету голови окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. у кримінальному провадженні від 2016 року.  Ухвалою слідчого судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є. від 25.05.2017 клопотання задоволено частково. Надано дозвіл усім зазначеним у клопотанні детективам на проведення обшуку робочого кабінету голови окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. в окружному адміністративному суді міста Києва за вказаною адресою із правом доручення його проведення оперативним підрозділам з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, а саме задля відшукання та вилучення щоденників, документів, чорнових записів, фотографій, відеозаписів, мобільних терміналів систем зв’язку, комп’ютерної техніки, електронних носіїв інформації, у яких містяться відомості про вчинений злочин. Строк дії ухвали встановлено до 25 червня 2017 року.  Слідчим суддею Радченком В.Є. не було перевірено, чи є проведення обшуку робочого кабінету судді Вовка П.В. в приміщенні суду співмірним процесуальним заходом, враховуючи фактичний стан розслідування кримінального провадження. Як зазначено у дисциплінарній скарзі, з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (9 грудня 2016 року) до моменту винесення ухвали про надання дозволу про проведення обшуку робочого кабінету голови окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. (25 травня 2017 року), тобто за 6 місяців, у судді Вовка П.В. не витребовувалося жодних документів чи відомостей, не відбирались пояснення, а також він не був допитаний слідчим.  Також встановлені під час розгляду дисциплінарної справи порушення суддею Радченком В.Є. полягають у невиконанні вимог КПК України (з урахуванням правової позиції Великої палати Верховного Суду) щодо необхідності мотивування ухвали, що полягає у зазначенні в ухвалі про надання дозволу на обшук аргументів, які переконали суддю у задоволенні такого клопотання, не зазначення в судовому рішенні мотивів його ухвалення. | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | КОВАЛЕНКО Вадим Миколайович | | Приморський районний суд міста Одеси | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | 17.01.2018  [67/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/12931)  <http://www.vru.gov.ua/act/12931> | Мамонтова І.Ю., Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., доповідач Мірошниченко А.М. | | |  | | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 06 червня 2017 року, якою постановлено знищити речові докази у вигляді тютюнових виробів, вилучених співробітниками УСБУ в Одеській області 21 грудня 2016 року за адресами місцезнаходження магазинів, складських і підсобних приміщень ТОВ «Скарабей» та ТОВ «DFT-Південь», а також житлових приміщень посадових осіб вказаних підприємств на підставі ухвал слідчого судді Коваленка В.М. від 13 грудня 2016 року.  В розумінні частини сьомої статті 236 КПК України, ідентифікація майна за допомогою посилання на його «незаконне ввезення на територію України» не може вважатися прямим наданням дозволу на його відшукання.  Наявні в матеріалах справи накладні експрес-доставки судових повісток у справі на адресу ТОВ «Скарабей» та ТОВ «DFT-Південь» з відмітками про вручення, датовані 5.06.2017 (розгляд справи було призначено на 6 червня), в яких відсутній підпис отримувача, а також його прізвище та міститься лише запис «Вручено!», здійснений невідомою особою без будь-якого підпису, з урахуванням положень статті 136 КПК України, свідчить про відсутність підстав вважати, що власники майна були повідомлені про розгляд питання стосовно знищення цього майна, а тим більше, що ці особи мали реальну можливість взяти участь у судовому розгляді.  Постановлення суддею Коваленком В.М. ухвали від 6 червня 2017 року у справі про задоволення клопотання старшого слідчого в ОВС СВ УСБУ в Одеській області про знищення зазначених речових доказів відбулося із грубими порушеннями приписів статті 6 Конвенції, статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо захисту права власності з урахуванням практики Європейського суду з прав людини (зокрема, рішення у справі «East/West Alliance Limited» проти України»), загальних засад кримінального провадження, передбачених статтею 7 КПК України щодо законності кримінального провадження, положень статей 100, 135, 172 КПК України щодо належного повідомлення особи про судове засідання та підстав для знищення речових доказів.  Тютюнові вироби, які підлягали знищенню на підставі зазначеної ухвали судді Коваленка В.М., не є вилученими з обігу у встановленому законом порядку (пункт 4 частини шостої статті 100 КПК України, стаття 13 Закону України «Про вилучення з обігу, переробку, утилізацію, знищення або подальше використання неякісної та небезпечної продукції»).  Товари, які знаходяться в митному режимі безмитної торгівлі, не призначені для реалізації та вільного обігу на внутрішньому ринку України, тому мотивування ухвали слідчого судді про знищення речових доказів у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1 висновком експертизи про непридатність вилучених тютюнових виробів для реалізації на внутрішньому ринку України є явно неналежним і не співвідноситься зі змістом пункту 4 частини шостої статті 100 КПК України, на яку посилався слідчий суддя.  Знищення вилученого у власника майна особливо високої вартості без будь-якої компенсації у цьому випадку становить непропорційне втручання у здійснення права власності в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що мало бути очевидним для слідчого судді. | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | ЛИТВИНЕНКО Ігор Юрійович | | Бабушкінський районний суд міста Дніпропетровська | | попередження | 17.01.2018  [68/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/12932)  <http://www.vru.gov.ua/act/12932> | Мамонтова І.Ю., Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Мірошниченко А.М. | | | | | |  |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 12 червня 2017 року, якою накладено арешт на майно, що належить товариству з обмеженою відповідальністю «Фуд маркет компані» та іншим юридичним особам, вилучене 10 січня 2017 року.  Накладення арешту на майно, яке в силу закінчення строку, передбаченого частиною п’ятою статті 171 КПК України, у будь-якому випадку підлягало безумовному поверненню, явно суперечило процесуальному закону і призвело до порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 41 Конституції України, а саме права власності на вилучене майно.  Частина друга статті 172 КПК України прямо передбачає, що розгляд клопотання про арешт майна без відповідних повідомлень допускається лише щодо майна, «яке не було тимчасово вилучене». Зазначене положення є цілком однозначним і може тлумачитися лише буквально.  Слідчий суддя помилково посилався на положення частини другої статті 172 КПК України, як на підставу розгляду клопотання 12 червня 2017 року без виклику власника майна. | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | ЗОРІК Микола Володимирович | | Ковпаківський районний суд міста Суми | попередження | | 07.02.2018  [370/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13219)  <http://www.vru.gov.ua/act/13219> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Овсієнко А.А., Худик М.П., доповідач –Мірошниченко А.М. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 20 грудня 2016 року, якою повернуто скаргу ОСОБА\_1 на постанову заступника начальника Сумського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області старшого лейтенанта поліції ОСОБА\_2 про закриття кримінального провадження від 2 березня 2016 року.  Суддею Зоріком М.В. не враховано вимог ст. 304 КПК України, та не встановивши факту пропуску ОСОБА\_1 строку для подачі скарги, обмежив його у доступі до правосуддя шляхом постановлення ухвали від 20.12.2016 про повернення скарги заявнику  Так, із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що постанову про закриття кримінального провадження ОСОБА\_1 отримав особисто 15 грудня 2016 року, про що свідчить його підпис на заяві від 11 жовтня 2016 року. Відповідно, строк подання скарги на постанову про закриття кримінального провадження почав свій перебіг з цієї дати. Зі скаргою до суду ОСОБА\_1 звернувся 20 грудня 2016 року, тобто в межах строку, визначеного статтею 304 КПК України. Також ОСОБА\_1 помилково подав клопотання про поновлення процесуального строку на оскарження постанови, у якому зазначив причини його пропуску з посиланням на вказані вище обставини. | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | БОЙКО Олександр Юрійович | | Орджонікідзевський районний суд міста Запоріжжя | подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді, направленням судді до НШСУ | | 21.02.2018  [579/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13430)  <http://www.vru.gov.ua/act/13430> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М.,  Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., доповідач –Худик М.П., | Постановою Великої Палати Верховного Суду рішення ВРП від 10.05.2018 «Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2018 року» залишено без змін | | | | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею:  - ухвала від 19 квітня 2017 року, якою задоволено скаргу підозрюваного ОСОБА\_4 на бездіяльність прокурора; скасовано постанову прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Запорізької області молодшого радника юстиції ОСОБА\_7 від 3 квітня 2017 року про відмову у задоволенні клопотання підозрюваного ОСОБА\_4 про закриття кримінального провадження ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 26 січня 2016 року за підозрою ОСОБА\_4 у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 368 КК України, та зобов’язано прокурора Запорізької області вчинити дії, визначені пунктом 1 частини другої статті 283, пунктом 2 частини першої, частиною другою статті 284 КПК України в частині підозри ОСОБА\_4, розглянути і за наявності підстав прийняти постанову про закриття кримінального провадження за ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 26 січня 2017 року;  - ухвала від 3 березня 2017 року, якою задоволено скаргу адвоката ОСОБА\_1 на бездіяльність прокурора та скасовано постанову прокурора Запорізької місцевої прокуратури № 2 ОСОБА\_2 про відмову у задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження за ІНФОРМАЦІЯ\_2 від 18 січня 2013 року на підставі пункту 6 частини четвертої статті 284 КПК України, а також зобов’язано уповноваженого прокурора у вказаному кримінальному провадженні вчинити дії, визначені пунктом 1 частини другої статті 283, пунктом 2 частини першої, частиною четвертою статті 284 КПК України, в частині підозри ОСОБА\_3 та протягом трьох днів з часу постановлення ухвали слідчого судді прийняти постанову про закриття кримінального провадження.  З огляду на приписи статті 220 КПК України прийняття прокурором постанови про відмову у задоволенні клопотання обвинуваченого (захисника) в межах встановленого 3-денного строку свідчить про вчинення ним процесуальних дій, які він зобов’язаний був вчинити у встановлений КПК України строк, та вказує на відсутність ознак бездіяльності прокурора щодо розгляду такого клопотання.  Перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, встановлено статтею 303 КПК України.  **Рішення прокурора про закриття кримінального провадження, проте рішення прокурора про відмову у закритті кримінального провадження серед них відсутнє.**  Враховуючи чітке законодавче врегулювання порядку розгляду клопотань під час досудового розслідування та визначення переліку рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування - суддя Бойко О.Ю. не мав правових підстав для незастосування вказаних норм та прийняття судових рішень всупереч встановленим ними приписам з посиланням на загальні засади кримінального провадження відповідно до частини шостої статті 9 КПК України та практику Європейського суду з прав людини.  Скарги на постанову про відмову у закритті кримінального провадження та доводи сторін на їх обґрунтування можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді, з дослідженням матеріалів кримінального провадження, доказів сторін, допиту свідків тощо.  Своїми діями суддя Бойко О.Ю. фактично виключив можливість притягнення осіб до кримінальної відповідальності без дотримання процедури, встановленої законом. | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | Соболєва Інеса Петрівна | | Орджонікідзевський районний суд міста Запоріжжя | попередження | | 26.02.2018  [604/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13455)  <http://www.vru.gov.ua/act/13455> | Головуючий – Бойко А.М., члени Артеменко І.А., Волковицька Н.О., Нежура В.А., доповідач –Малашенкова Т.М. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 13 червня 2017 року, якою задоволено клопотання підозрюваного Особа\_1 про скасування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту та змінено підозрюваному запобіжний захід, застосований на підставі ухвали слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 4 травня 2017 року, з домашнього арешту на особисте зобов’язання.  Не виконавши приписи статей 22, 193, 201 КПК України суддя Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболєва І.П. не забезпечила прокуратурі Запорізької області можливість реалізації процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а тому мало місце істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. | | | | | | | | | | | | | |
| 32 | Зосименко Світлана Георгіївна | | Індустріальний районний суд міста Дніпропетровська | подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на чотири місяці з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді, направленням судді до НШСУ | | 21.03.2018  [847/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13697)  <http://www.vru.gov.ua/act/13697> | Мамонтова І.Ю., Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А., Мірошниченко А.М. | | | | |  | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 20 листопада 2015 року, якою задоволено скаргу, подану в інтересах ОСОБА\_3 особою, яка представилася адвокатом ОСОБА\_1 (відомості про особу з такими даними у Єдиному реєстрі адвокатів України відсутні), зобов’язано старшого слідчого ГУ НП в Дніпропетровській області повернути уповноваженій особі майно, вилучене під час проведення обшуку 8 жовтня 2014 року у приміщенні за адресою: місто Київ, вулиця ІНФОРМАЦІЯ\_1, а саме грошові кошти в сумі ІНФОРМАЦІЯ\_2 гривень.  Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу на те, що ухвала передбачала повернення коштів «уповноваженій особі», а не скаржнику.  Грошові кошти у сумі ІНФОРМАЦІЯ\_2  гривень, вилучені з каси ПАТ «КБ «Аксіома», на підставі ухвали від 20.11.2015 слідчими СУ ГУ НП в Дніпропетровській області вилучені в приміщенні Київського відділення ПАТ КБ «Аксіома» грошові кошти, видані сторонній особі, чим володільцю коштів (банку) було завдано істотної шкоди.  Такі дії є очевидним порушенням права власності як основоположного права, гарантованого статтею 1 Протоколу 1 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.  Задовольняючи скаргу ОСОБА\_3, слідчим суддею не було вжито заходів щодо встановлення дійсного володільця вилученого майна. | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Самсонова Оксана Анатоліївна | | Київський районний суд міста Полтави | попередження | | 02.04.2018  [967/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13817)  <http://www.vru.gov.ua/act/13817> | Головуючий – Бойко А.М., члени Артеменко І.А., Волковицька Н.О., Нежура В.А., доповідач –Малашенкова Т.М. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 20 квітня 2017 року, якою задоволено клопотання слідчого (погоджене прокурором Полтавської місцевої прокуратури) про проведення обшуку житла у кримінальному провадженні № 1201717002000610 від 3 березня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 296 Кримінального кодексу України.  Слідчий просив надати дозвіл на проведення обшуку у квартирі 63 за адресою: …, з метою виявлення та вилучення пляшок із займистими сумішами, ганчірки, які використовують для самозаймання та пошкодження речей та які були виявлені 18 лютого 2017 року поруч із автомобілем, власником якого є Особа\_2.  Як зазначено у клопотанні, під час допиту Особа\_2 вказала, що вона підозрює у вчиненні підпалу її автомобіля Особа\_3 та Особа\_4, які проживають спільно.  Ухвала судді про надання дозволу на проведення обшуку не містить мотивів із посиланням на конкретні матеріали кримінального провадження та надані слідчим докази, з яких слідчий суддя вважав доведеними обставини, передбачені частиною п’ятою статті 234 Кримінального процесуального кодексу України, у тому числі ті, які б давали достатні підстави вважати: що особи, які підозрюються потерпілою Особа\_2 у вчиненні злочину, проживають чи іншим чином користуються житлом, в якому слідчий просить надати дозвіл на обшук; що відшукувані речі, а саме пляшки із займистими сумішами, ганчірками, які використовують для самозаймання та пошкодження речей, знаходяться у квартирі, яка належить на праві власності третім особам.  Зміст ухвали свідчить, що суддя Самсонова О.А. в порушення частини першої статті 236 КПК України, виконання ухвали про проведення обшуку доручила старшим слідчим, слідчим чи іншій посадовій особі за їх дорученням, за відсутності будь-яких відомостей на підтвердження, що вказані у клопотанні слідчого особи є слідчими, які здійснюють досудове розслідування у кримінальному провадженні та/чи включені в слідчу групу у цьому кримінальному провадженні.  Слідчим суддею Самсоновою О.А. не було перевірено, чи є проведення обшуку житла співмірним процесуальним заходом щодо фактичного стану розслідування кримінального провадження і чи є воно доцільним та чи буде досягнуто мету та завдання такої слідчої дії.  В ухвалі слідчого судді Самсонової О.А. не наведено мотивів, з яких суддя виходив, встановлюючи максимальний строк дії ухвали про обшук у квартирі, та не зазначено, які доводи клопотання і матеріали кримінального провадження підтверджували необхідність встановлення максимального строку дії ухвали (частина друга статті 235 КПК України).  Надаючи дозвіл на проведення обшуку слідчим суддя Самсонова О.А. не дотрималася вимоги частини п’ятої статті 234 Кримінального процесуального кодексу України.  Перевіркою встановлено, що суддею під час розгляду клопотання про надання дозволу на проведення обшуку в межах кримінального провадження внаслідок очевидної недбалості допущено порушення прав людини і основоположних свобод, а саме статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. | | | | | | | | | | | | | |
| 34 | Бурко Руслан Володимирович | | Кіровський районний суд міста Кіровограда | сувора догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | 20.04.2018  [1204/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14053)  <http://www.vru.gov.ua/act/14053> | Головуючий – Комков В.К., члени Говоруха В.І., Маловацький О.В., залучено Нежуру В.А., доповідач –Гусак М.Б. | | | | |  | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 19 серпня 2015 року, якою задоволено клопотання слідчого, з урахуванням змін до клопотання про застосування запобіжного заходу, внесених 18 серпня 2015 року прокурором прокуратури міста Кіровограда Мехедою В.Д., та застосовано до підозрюваного Золотарьова Д.А. запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 60 днів, визначено розмір застави у сумі 350 000 гривень.  Під час постановлення ухвали про застосування до Золотарьова Д.А. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів не дотримано законодавчих вимог щодо встановлення обґрунтованості підозри у вчиненні кримінального правопорушення, наявності ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а також відсутнє обґрунтування недостатності застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, зазначеним у клопотанні. При цьому прийняття такого рішення суддею Бурком Р.В. обґрунтовано виключно тяжкістю покарання, яке могло бути призначене підозрюваному у разі визнання його винуватим у вчиненні кримінального правопорушення.  Під час постановлення ухвали на порушення вимог статей 132, 194 КПК України не було вчинено жодних дій для встановлення обґрунтованості підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення.  У змінах до клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою прокурор вказав на наявність у кримінальному провадженні ризиків передбачених пунктами 1, 2, 3 частини першої [статті 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349). Незважаючи на це, слідчий суддя зазначив, що у цьому кримінальному провадженні наявні ризики, передбачені пунктами 1–5 частини першої  [статті 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), але не вказав, на підставі яких саме допустимих доказів встановив наявність цих ризиків.  Отже, слідчий суддя районного суду вийшов за межі клопотання та безпідставно в ухвалі вказав на існування ризиків, які не зазначені прокурором у змінах до клопотання.  Слідчий суддя в ухвалі, на порушення вимог [статті 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), не навів жодного доказу, яким об’єктивно підтверджується наявність цих ризиків. Отже, слідчим суддею порушено вимоги кримінального процесуального закону України та не дотримано практики Європейського суду з прав людини з огляду на вимоги частини другої статті [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#77), частини п’ятої статті [9 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#80).  Слідчий суддя безпідставно, не вмотивувавши в ухвалі своє рішення, вказав, що у кримінальному провадженні жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим [статтею 177 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349).  Із дослідження матеріалів клопотання є очевидним, що кримінальне провадження щодо Золотарьова Д.А. за частиною четвертою [статті 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2015_08_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019), а потім за частиною п’ятою [статті 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2015_08_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019) розпочато 3 березня 2015 року у формі приватного обвинувачення на підставі заяви ОСОБА5, яку 10 березня 2015 року допитано як потерпілу.  Матеріали кримінального провадження не містять даних, що Золотарьов Д.А. щодо потерпілої ОСОБА5 був найманим працівником і завдав шкоду виключно їй. У повідомленні про підозру і повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри не йдеться про те, що діями Золотарьова Д.А. заподіяно будь-кому шкоду, а тим більше потерпілій ОСОБА5.  За таких обставин орган досудового розслідування порушив вимоги статті [25](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#151), частини четвертої статті [26](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_153/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#153), пункту 3 частини першої статті [477 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3471/ed_2015_08_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#3471) та безпідставно розпочав кримінальне провадження за заявою потерпілої. Не звернути увагу на очевидне порушення органом досудового розслідування вимог кримінального процесуального закону України, слідчий суддя районного суду не міг. | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Лупенко Андрій Валерійович | | Суворовський районний суд міста Одеси | догана | | 18.05.2018  [1421/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14265)  <http://www.vru.gov.ua/act/14265> | Комков В.К., Говоруха В.І., Маловацький О.В., Артеменко І.А, доповідач – Гусак М.Б. | Рішенням ВРП від 07.02.2019 № [375/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17326)рішення Першої Дисциплінарної палати змінено; застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді попередження | | | | | |
| Предмет розгляду – ухвала від 14 грудня 2016 року, якою задоволено клопотання слідчого, надано дозвіл на затримання та доставку до суду Особа\_2, підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 КК України, для розгляду клопотання щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.  Суддя Лупенко А.В., мотивуючи ухвалу, зазначив, що в діях Особа\_2 вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 КК України; під час досудового розслідування встановлено наявність ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, а саме: підозрювана переховується від органів досудового розслідування, перешкоджає кримінальному провадженню, може вчинити нове кримінальне правопорушення.  У діях судді Лупенка А.В. під час здійснення правосуддя у справі наявні порушення статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) щодо права особи на свободу та особисту недоторканність, а також приписів статей 132, 189, 190 КПК України щодо загальних правил застосування судом заходів забезпечення кримінального провадження та порядку розгляду клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу.  Зокрема, у матеріалах кримінальної справи відсутні докази вжиття заходів для вручення Особа\_2 повідомлення про підозру належним чином, оскільки надані слідчим квитанції про надіслання їй 13 грудня 2016 року (переддень розгляду слідчим суддею клопотання про затримання Особа\_2) рекомендованого листа на адресу в місті Кривому Розі без надання доказів направлення саме повідомлення про підозру за відсутності відомостей про отримання такого повідомлення адресатом не можуть вважатися такими доказами. Водночас суддею Лупенком А.В. не було надано належної оцінки цьому факту.  У той самий час суддею не здійснено належного контролю щодо можливості отримання Особа\_2 підозри.  Суддя Лупенко А.В. мотивуючи ухвалу обмежився лише переліком законодавчих підстав для надання дозволу на затримання з метою приводу, без встановлення їх наявності та обґрунтованості стосовно конкретної особи.  При цьому суддею Лупенком А.В. не надано оцінки факту, що слідчий не виконав належним чином передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення особи про підозру та надання належних доказів виклику особи з відповідними відмітками. | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Ладиченко Сергій Володимирович | | Голосіївського районного суду міста Києва | попередження | | 23.05.2018  [1465/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14310)  <http://www.vru.gov.ua/act/14310> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А., доповідач –Мірошниченко А.М. | | | | | |  |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 6 жовтня 2017 року, якою повернуто скаргу ОСОБА\_2 на постанову слідчого від 20 липня 2017 року про закриття кримінального провадження.  За результатами розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Ладиченком С.В. не враховано вимог частини першої статті 304 КПК України.  Так, із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що постанову про закриття кримінального провадження від 20 липня 2017 року ОСОБА\_2 отримав 30 вересня 2017 року. Ця обставина також підтверджена апеляційним судом міста Києва в ухвалі від 12 грудня 2017 року. Відповідно відлік строку подання скарги на постанову про закриття кримінального провадження розпочався з цієї дати. Зі скаргою до суду ОСОБА\_2 звернувся 6 жовтня 2017 року, тобто в межах строку, визначеного статтею 304 КПК України.  Проте на порушення чітких і зрозумілих вимог кримінального процесуального закону суддя Ладиченко С.В., не встановивши факту пропуску ОСОБА\_2 строку для подачі скарги, обмежив його у доступі до правосуддя шляхом постановлення ухвали від 6 жовтня 2017 року у справі № 752/20580/17 про повернення скарги заявнику. Зі змісту ухвали вбачається, що підставою її постановлення було обчислення строку на подання скарги не з моменту отримання копії постанови, а з моменту її винесення. | | | | | | | | | | | | | |
| 37 | Батрин Олеся Василівна | | Печерський районний суд міста Києва | попередження | | 23.05.2018  [1478/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14323)  <http://www.vru.gov.ua/act/14323> |  | Рішенням ВРП від 20.09.2018 № [2947/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15801)рішення Другої Дисциплінарної палати ВРП скасовано та закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
| Предмет розгляду:  1) ухвала від 14 вересня 2017 року, якою суддею задоволено клопотання прокурора першого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Лущая Р.О. про надання дозволу на проведення позапланової перевірки. Надано прокурору першого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Лущаю Р.О. дозвіл на проведення у кримінальному провадженні №\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2015 року документальної позапланової невиїзної перевірки дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства, а також своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків до державного бюджету під час здійснення фінансово-господарської діяльності ТОВ «Полімерізол» за період 2016–2017 років.  На обґрунтування постановленої ухвали слідчий суддя послалася на [положення статті 78 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12709/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12709) (далі – ПК України), відповідно до якої документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності судового рішення суду (слідчого судді) про призначення перевірки (підпункт 78.1.11 пункту 78.1 статті 78 ПК України).  В ухвалі слідчого судді є посилання на положення статті 132 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), що визначає загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження, до яких позапланова перевірка не належить, оскільки проведення таких перевірок на стадії досудового розгляду не врегульовано законодавством.  Частиною третьою [статті 26 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_153/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#153) передбачено, що слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.  При цьому вирішення слідчим суддею клопотань про надання дозволу на проведення позапланових перевірок у кримінальному провадженні не охоплюється його повноваженнями, визначеними КПК України, які мають реалізовуватися у спосіб, передбачений процесуальним законом, адже не належать ні до заходів забезпечення кримінального провадження, ні до слідчих дій, ні до негласних слідчих дій.  Встановлені Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи обставини, викладені у скарзі адвоката Колокольнікова В.А., свідчать про неврегульованість нормами КПК України процедури проведення позапланової документальної перевірки, що призводить до різної судової практики правозастосування кримінального процесуального законодавства стосовно призначення таких перевірок та дає підстави для різного тлумачення закону.  Вища рада правосуддя погоджується з висновком Дисциплінарної палати про те, що тлумачення закону не може безумовно свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, а при здійсненні дисциплінарного провадження не виявлено фактів, які могли свідчити про грубу недбалість чи навмисне порушення норм процесуального права суддею Батрин О.В. під час розгляду кримінального провадження № 757/53808/17-к.  2) ухвала від 18 червня 2015 року, якою відмовлено у задоволенні скарги представника Торгово-промислової палати України ОСОБА\_1 на бездіяльність, яка полягала у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.  Дисциплінарною палатою встановлено, що матеріали перевірки свідчать про те, що ОСОБА\_1 не був повідомлений про призначення вказаного кримінального провадження до розгляду у судовому засіданні на 15 травня 2015 року та не отримав копії постановленої за результатами розгляду скарги ухвали від 18 червня 2015 року. Окрім того, письмові заяви про видачу копії рішення у зв’язку з її не направленням судом залишились без належного реагування судді.  Вища рада правосуддя вважає, що суддею Батрин О.В. не були дотримані процесуальні строки через об’єктивні і незалежні від її волі причини, а саме у зв’язку з надмірним навантаженням та перебуванням у відрядженні, що спростовує висновок оскаржуваного рішення про неналежне ставлення судді Батрин О.В. до службових обов’язків.  Встановлені Дисциплінарною палатою порушення норм процесуального права не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок, а у матеріалах справи відсутні докази наявності в діях судді Батрин О.В. умислу або недбалості.  Отже, підстави для притягнення судді Батрин О.В. до дисциплінарної відповідальності відсутні. | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Колода Лариса Дмитрівна | | Придніпровський районний суд міста Черкаси | попередження | | 30.05.2018  [1556/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14398)  <http://www.vru.gov.ua/act/14398> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А., доповідач –Мірошниченко А.М. | | | | |  | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 31 серпня 2017 року, якою задоволено заяву прокурора Черкаської області про відвід захисника підозрюваних ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 – адвоката Бесараба В.М. від участі у кримінальному провадженні стосовно вказаних осіб.  Дії судді не відповідали вимогам закону, оскільки з урахуванням положень статті 80 КПК України слідчий суддя вправі розглядати лише заяви про відвід, подані з підстав для такого відводу, встановлених під час досудового розслідування. Однак слідчим суддею Колодою Л.Д. під час розгляду заяви про відвід захисника, поданої під час досудового розслідування, враховані обставини, які ще не настали та які в разі їх настання за певних обставин могли бути вирішені судом під час судового провадження.  Приймаючи таке рішення, суддя Колода Л.Д. виходила із того, що суддя Лисянського районного суду Черкаської області та захисник підозрюваних адвокат Бесараб В.М. є подружжям, що свідчить про наявність в останнього можливості певного впливу на посадових осіб Лисянського районного суду Черкаської області після передання до вказаного суду обвинувального акта, що може зашкодити неупередженому судовому розгляду кримінального провадження й постановленню об’єктивного та неупередженого рішення і відповідно до приписів пункту 3 частини другої статті 78 КПК України є підставою для його відводу. Інших підстав для задоволення заяви прокурора про відвід Бесараба В.М. суддею Колодою Л.Д. в ухвалі не зазначено.  При цьому навіть у разі, якби кримінальну справу після надходження до суду було б розподілено до її провадження, наявність родинних зв’язків між адвокатом, що здійснював захист особи під час досудового розслідування, та суддею був би підставою для відводу судді, а не захисника.  Порушення правил щодо відводу захисника призвело до незабезпечення підозрюваним права на захист. | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | Скользнєва Наталія Георгіївна | | Жовтневий районний суд міста Запоріжжя | попередження | | 30.05.2018  [1591/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14433)  <http://www.vru.gov.ua/act/14433> | Головуючий – Малашенкова Т.М., члени Волковицька Н.О., Бойко А.М., Нежура В.А., доповідач - Артеменко І.А. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 10 лютого 2017 року, якою задоволено клопотання слідчого про проведення обшуку у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 16 грудня 2016 року за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 191 КК України. Дозволено слідчим ОСОБА 3, ОСОБА 2, ОСОБА 4, ОСОБА 5 та прокурорам ОСОБА 6, ОСОБА 7, ОСОБА 8, ОСОБА 9, ОСОБА 10 провести із залученням фахівців Державної екологічної інспекції в Запорізькій області огляд промислового майданчика за адресою: АДРЕСА 1, а також усіх приміщень, які знаходяться на прилеглих до майданчика територіях, з метою отримання фото- та відеоматеріалів, довідок контролюючого органу, необхідних для проведення подальшого досудового розслідування.  Зі змісту ухвали суду від 10 лютого 2017 року вбачається, що розгляд клопотання відбувався за участю двох осіб – судді та слідчого ОСОБА 2, інші особи, у тому числі й секретар судового засідання як учасник кримінального провадження, участі в судовому засіданні не брали, що є порушенням вимог пункту 1 частини першої статті 372 КПК України, відповідно до якої у вступній частині ухвали повинні зазначатися назва та склад суду, секретар судового засідання.  Необхідно наголосити, що не має значення проводилась фіксація судового засідання чи ні, але норми КПК України передбачають обов’язкову участь у ньому секретаря судового засідання, про що повинно бути зазначено в ухвалі суду, що також підтверджено статтями 73, 79, 342, 372 КПК України. Відсутність у судовому засіданні секретаря судового засідання призвела до порушення процесуального порядку, встановленого КПК України.  Також зі змісту вступної частини ухвали вбачається, що прокурор у судовому засіданні участі не брав, але в описовій її частині вказано, що слідчий і прокурор, кожен окремо, підтримали клопотання про надання дозволу на проведення огляду, що свідчить про очевидну недбалість судді та поверхневий підхід до розгляду клопотання.  Крім того, ухвалою суду від 10 лютого 2017 року задоволено клопотання про дозвіл на проведення іншої слідчої дії в іншому кримінальному провадженні, зазначено іншу дату внесення до ЄРДР та інші статті КК України. Як стверджує суддя, вказане є опискою.  Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні (рішенні або ухвалі), суд не має права змінювати зміст судового рішення, а лише усуває неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.  Зазначення в резолютивній частині ухвали про надання дозволу на проведення іншої слідчої дії в іншому кримінальному провадженні, іншої дати внесення його до ЄРДР та іншої статті КК України не може вважатися опискою чи арифметичною помилкою, оскільки вказане змінює резолютивну частину ухвали, що є неприпустимим. | | | | | | | | | | | | | |
| 40 | Антонюк Олександр Андрійович | | Жовтневий районний суд міста Дніпропетровська | сувора догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | 01.06.2018  [1651/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14493)  <http://www.vru.gov.ua/act/14493> | Головуючий – Шапран В.В., члени Говоруха В.І., Комков В.К., Маловацький О.В., доповідач – Гусак М.Б. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 7 жовтня 2016 року, якою задоволено клопотання заступника начальника ВРКП СУ ФР ГУ ДФС у Дніпропетровській області, погоджене з прокурором відділу прокуратури Дніпропетровської області. Накладено арешт на майно, а саме на кукурудзу загальною вагою 201 тонна 200 кг, яка належить на праві власності ТОВ «Агротрейд-2000» та перебуває в зоні митного контролю відділу митного оформлення № 2 митного поста «Південний» Дніпропетровської митниці ДФС за адресою: АДРЕСА1.  Матеріали клопотання містили лише докази невідповідності зерна кукурудзи фітосанітарним нормам, відповідно, були відстутні будь-які докази існування обґрунтованої підозри щодо вчинення ТОВ «Агротрейд-2000» кримінального правопорушення у виді ухилення від сплати податків, за ознаками якого здійснюється кримінальне провадження, та в межах якого подане зазначене клопотання.  Дії слідчого судді Антонюка О.А. щодо накладення арешту на належне на праві власності ТОВ «Агротрейд-2000» зерно кукурудзи прямо суперечать приписам статті 173 КПК України щодо обставин, які повинен враховувати слідчий суддя при вирішенні питання про арешт майна.  Зерно кукурудзи, на яке було накладено арешт суддею Антонюком О.А., не може розглядатися як речовий доказ кримінального правопорушення, передбаченого статтею 212 КПК України, у розумінні статті 98 цього кодексу, а, відтак, накладення арешту на вказане майно прямо суперечить приписам статей 170, 173 КПК України, на що було вказано судом апеляційної інстанції.  Ненаведення в ухвалі про накладення арешту на майно обґрунтування правового зв’язку між ТОВ «Агротрейд-2000» та юридичними особами, зазначеними у витягу з ЄРДР, необґрунтування причетності ТОВ «Агротрейд-2000»до вчинення цього кримінального правопорушення, а також ненадання суддею в ухвалі оцінки відсутності в клопотанні посилань на відповідність майна, яке слід арештувати, критеріям, зазначеним у частині третій статті 170 КПК України, свідчить про невмотивованість такого судового рішення у розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції. | | | | | | | | | | | | | |
| 41 | Токар Наталія Володимирівна | | Красногвардійський районний суд міста Дніпропетровська | попередження | | 06.06.2018  [1745/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14589)  <http://www.vru.gov.ua/act/14589> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., Швецова Л.А., доповідач – Худик М.П. | | | | |  | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 31 січня 2017 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання прокурора про надання тимчасового доступу до документів, які містять охоронювану законом таємницю.  Cуддею Токар Н.В. не дотримано вимог частини четвертої статті 163, частин першої та восьмої статті 135 КПК України, оскільки у матеріалах справи не міститься доказів на підтвердження повідомлення сторони кримінального провадження, яка подала клопотання про час та місце розгляду клопотання, в той час як її участь є обов’язковою.  Суддею безпідставно зазначено про належне повідомлення прокурора про час і місце розгляду клопотання, проте копії матеріалів сформованої справи не містять доказів на підтвердження такого повідомлення.  При цьому за відсутності журналу судових засідань неможливо встановити порядок та час розгляду зазначеного клопотання. | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | Радчикова Олена Петрівна | | Шевченківський районний суд міста Києва | попередження | | 08.06.2018  [1779/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14624)  <http://www.vru.gov.ua/act/14624> | Головуючий – Шапран В.В., члени Говоруха В.І., Комков В.К., Маловацький О.В., доповідач –Гусак М.Б. | | | |  | | |
| Предмет розгляду - винесена слідчим суддею ухвала від 26 серпня 2015 року, якою задоволено клопотання, надано слідчому дозвіл на проведення обшуку в порядку частини третьої статті 233 КПК України в приміщенні квартири за адресою: АДРЕСА1 «з метою виявлення вогнепальної зброї та боєприпасів, документів, за допомогою яких було встановлено підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення особу – Ящишена О.В.».  Відповідно до матеріалів справи слідчим не надано будь-яких доказів наявності підстав для проведення обшуку у квартирі за адресою:АДРЕСА1 до постановлення ухвали слідчого судді, а саме у відповідному клопотанні слідчого не наведено та матеріалами справи не підтверджено існування передбачених кримінальним процесуальним законом невідкладних випадків, пов’язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, з наявністю яких КПК України пов’язує можливість слідчого, прокурора до постановлення ухвали слідчого судді проникнути до житла чи іншого володіння особи.  Слідчим суддею не було надано оцінки вказаним у клопотанні фактам, тому наведені слідчим підстави проведення обшуку в приміщенні квартири за адресою: АДРЕСА1, а саме «виявлення вогнепальної зброї та боєприпасів, документів, за допомогою яких було встановлено підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення особу – Ящишена О.В.» не узгоджуються із приписами частини третьої статті 233 КПК України та не підтверджуються матеріалами справи.  У клопотанні слідчого та ухвалі слідчого судді Радчикової О.П. не зазначено також про те, яке значення для досудового розслідування мають виявлені під час обшуку речі.  З огляду на викладене суддя Радчикова О.П. всупереч завданням слідчого судді щодо забезпечення законності та обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод людини на досудовому провадженні у кримінальній справі під час розгляду вказаного клопотання слідчого не вчинила жодних дій, щоб пересвідчитися, як того вимагає стаття 233 КПК України, чи дійсно були наявні підстави для проникнення до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді, чим було порушено порядок надання дозволу на проведення обшуку, який ґрунтується на чіткій презумпції того, що жоден захід забезпечення кримінального провадження (у тому числі й запобіжний захід чи негласна слідча дія) не може бути застосованим, якщо слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою особою не буде належно доведена необхідність застосування таких заходів, а також пропорційність втручання в особисте і сімейне життя особи. | | | | | | | | | | | | | |
| 43 | Мельник Сергій Романович | | Буський районний суд Львівської області | попередження | | 04.07.2018  [2132/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14975)  <http://www.vru.gov.ua/act/14975> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий - Мамонтової І.Ю., члени Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Швецова Л.А., доповідач Овсієнко А.А | | **Слідчий суддя** Дані про скасування рішення відсутні. | | | | |
| ВРП встановлено, що 21 квітня 2017 року, 26 квітня 2017 року, 3 травня 2017 року скаржниця в порядку статті 303 КПК України звернулась до суду із скаргами на бездіяльність слідчого та прокурора у кримінальному провадженні. Усі скарги в день їх надходження були розподілені судді Мельнику С.Р. Однак ухвалами слідчого судді Мельника С.Р. лише від 14 грудня 2017 року відкрито провадження у справах за вказаними скаргами та призначено їх до розгляду на 19 грудня 2017 року. При цьому надані копії матеріалів проваджень за скаргами не містять жодних відомостей про вжиття слідчим суддею в період з дня отримання скарг у провадження до вказаної дати передбачених КПК України процесуальних заходів щодо їх розгляду (виклику особи, яка подала скаргу, її захисника, представника, слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржуються). Надалі 19 грудня 2017 року розгляд скарг відкладено на 4 січня 2018 року у зв’язку з неявкою скаржника. 4 січня 2018 року розгляд скарг відкладено за клопотанням скаржниці, наступні судові засідання з розгляду вказаних скарг призначено суддею на 22 червня 2018 року. Таким чином 28 серпня 2017 року, 29 серпня 2017 року, 31 серпня 2017 року до ВРП надійшли дисциплінарні скарги скаржниці у кримінальному провадженні на дії судді Буського районного суду Львівської області Мельника С.Р., згідно яких цим суддею станом на кінець серпня 2017 року скарги у кримінальному провадженні не розглянуто. Дані факти знайшли своє підтвердження.  Суддя пояснив, що у зв’язку з надмірним навантаженням він не мав можливості розглянути скарги Грабович І.Я. у встановлений законом строк, що об’єктивно підтверджується відповідною інформацією голови суду.  **Однак, ВРП, прийшла до висновку, що слідчим суддею Мельником С.Р. безпідставно затягувався розгляд скарг Грабович І.Я. у встановлений законом строк внаслідок невжиття передбачених КПК України заходів, а отже, у діях судді Мельника С.Р. наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.**  При прийнятті рішення ВРП керувалась ч.ч. 2,3 ст. 306 КПК України, практикою ЄСПЛ, згідно яких критеріями розумних строків у судових справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах **«**Федіна проти України**»** від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України**»** від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).  Так, строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків. | | | | | | | | | | | | | |
| 44 | Котельва Катерина Олександрівна | | Галицький районний суд міста Львова | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | 18.07.2018  [2303/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15147)  <http://www.vru.gov.ua/act/15147> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий Худик М.П., члени Гречківський П.М., Швецов Л.А., доповідач –Овсієнко А.А. | | **Слідчий суддя**  Рішенням ВРП від 25.10.2018 № [3269/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16123) рішення Третьої Дисциплінарної палати ВРП скасовано, дисциплінарне провадження закрито. | | | | |
| Скарга Дерка П.Є. мотивована тим, що слідчий суддя Котельва К.О. всупереч вимогам КПК України постановою від 29 листопада 2016 року безпідставно повернула скаргу Дерка П.Є. на постанову слідчого від 13 липня 2016 року про відмову в задоволенні клопотання, чим незаконно відмовила йому у доступі до правосуддя (справа № 461/7704/16-к), 15 травня 2017 року - безпідставно відмовила у задоволенні заяви про відвід слідчого судді та у задоволенні скарги щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Також в інших справах суддя Котельва К.О. неодноразово порушувала таємницю нарадчої кімнати, а голова Галицького районного суду міста Львова втручався у процес здійснення правосуддя.  ВРП встановлено, що 28 листопада 2016 року до Галицького районного суду міста Львова надійшла скарга Дерка П.Є. на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Львівської області від 13 липня 2016 року про відмову в задоволенні клопотання Дерка П.Є. від 11 липня 2016 року у кримінальному провадженні. Ухвалою слідчого судді від 29 листопада 2016 року вказану скаргу повернуто на підставі пункту 3 частини другої статті 304 КПК України як таку, що подана з пропущенням визначеного ч.1 цієї статті десятиденного строку без клопотання про його поновлення, яка скасована ухвалою апеляційного суду Львівської області від 5 грудня 2016 року. Скасовуючи постанову слідчого судді, суд апеляційної інстанції виходив із того, що копію оскаржуваної постанови слідчого від 13 липня 2016 року скаржник отримав 28 листопада 2016 року, що підтверджується долученою до скарги копією заяви останнього. За таких обставин суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що скарга подана Дерком П.Є. з дотриманням визначеного частиною першою статті 304 КПК України строку, який обчислюється з дня отримання копії постанови слідчого, тоді як висновок слідчого судді Котельви К.О. про пропуск строку на звернення до суду не відповідає фактичним обставинам справи.  Під час розгляду дисциплінарної справи суддя пояснила, що у поданій скарзі не вказано дати отримання оскаржуваної постанови слідчого. Додана до скарги заява про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 28 листопада 2016 року містить запис: «копію постанови від 13 липня 2016 року отримав», з якого неможливо зробити висновок про те, копію якої саме постанови отримано.  Однак із наявної в матеріалах копії заяви Дерка П.Є. про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, долученої ним до скарги, вбачається, що копію оскаржуваної постанови слідчого від 13 липня 2016 року він отримав 28 листопада 2016 року при ознайомленні з матеріалами кримінального провадження № 12016140090002562 і того самого дня оскаржив її до суду.  Невиконання суддею чітких за змістом та зрозумілих вимог статті 304 КПК України та допущена внаслідок цього очевидна невідповідність фактичним обставинам справи наведених в ухвалі від 29 листопада 2016 року висновків про пропущення встановленого частиною першою статті 304 КПК України строку звернення до суду виходять за межі простої суддівської помилки та є проявом недбалості судді при відправленні правосуддя, яка призвела до незаконної відмови в розгляді по суті скарги особи, а отже – незаконної відмови в доступі до правосуддя, а відтак **т**акі дії **охоплюються складом дисциплінарного проступку – допущена внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (незаконна відмова в розгляді по суті скарги).**  При цьому ВРП керувалась ч.2 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків; ч.1, п.3 ч.2 ст.304 КПК України. | | | | | | | | | | | | | |
| 45 | Бутенко Майя Володимирівна | | Центрально-Міський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області | попередження | | 27.07.2018  2432/1дп/15-18  <http://www.vru.gov.ua/act/15277> | Перша Дисциплінарна палата ВРП. головуючий – ШапранВ.В., члени Говоруха В.І., Маловацький О.В., доповідач Гусак М.Д. | | **Слідчий суддя** Дані оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| ВРП, розглянувши скаргу Мироненка С.М. встановила, що 2 грудня 2015 року до провадження судді Бутенко М.В. надійшло клопотання прокурора в кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 203-2 КК України, про надання старшому слідчому СВ Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області або за його дорученням – співробітникам кримінальної поліції Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області дозволу на проведення обшуку в приміщенні, розташованому за адресою: АДРЕСА1, яке відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно належить Мироненку С.М., з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення або майна, яке здобуте у результаті його вчинення, а саме: грошових коштів, чорнових записів, комп’ютерного обладнання, речей, призначених для гри в азартні ігри, а також інших предметів і документів, які мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні, з можливістю їх вилучення. Як зазначено у клопотанні прокурора, у цьому кримінальному провадженні співробітниками кримінальної поліції Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області допитано як свідка ОСОБА1, якому, за його словами, достовірно відомо, що за адресою: АДРЕСА1, яке відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно належить Мироненку С.М., надаються послуги у сфері грального бізнесу, він неодноразово відвідував цей заклад та користувався послугами у сфері грального бізнесу, а саме грав на гральних автоматах.  Ухвалою судді від 2 грудня 2015 року клопотання прокурора задоволено. Ухвалу обґрунтовано показаннями свідка ОСОБА1, якому, за його словами, достовірно відомо, що за адресою: АДРЕСА1, яке відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно належить Мироненку С.М., надаються послуги у сфері грального бізнесу, оскільки він неодноразово відвідував цей заклад та користувався послугами у сфері грального бізнесу, а саме грав на гральних автоматах.  На підставі вказаної ухвали 22 грудня 2015 року слідчим було проведено обшук належного заявнику приміщення, розташованого за адресою: АДРЕСА1, в результаті якого відповідно до протоколу обшуку будь-якого обладнання для надання послуг грального бізнесу, а також чорнових записів, документів, грошей не виявлено. При цьому в протоколі обшуку вказано, що в приміщенні на час проведення обшуку здійснювалися ремонтні роботи, над входом у вказане приміщення висіла вивіска «Грузинська кухня-пекарня».  Відтак ВРП дійшла висновку про наявність в діях судді порушень приписів п.2 ст.8 Конвенції щодо права на повагу до приватного і сімейного життя, пункту 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, статті 30 Конституції України щодо недопущення проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду, а також приписів статей 13, 234, 235 КПК України щодо недоторканності житла чи іншого володіння особи, підстав для надання слідчим суддею дозволу на обшук житла чи іншого володіння особи, вимог, яким повинна відповідати ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук.  Так, відповідно до протоколу допиту свідка ОСОБА1 ним не було вказано точну адресу знаходження зали гральних автоматів, яку він відвідував, як це зазначено в ухвалі слідчого судді; не вказано власника, якому належить приміщення, де така зала розташована, а зазначено лише, що вона знаходиться «в здании бывшего кафе сзади супермаркета «АТБ» по улице Погребняка». Відповідно до відомостей, наведених у скарзі, вхід у належне заявнику приміщення розташований на червоній лінії поряд із супермаркетом «АТБ», а не позаду нього, як зазначив свідок, а отже, йшлося про інше колишнє кафе. Той факт, що свідок мав на увазі інше приміщення, підтверджується протоколом обшуку належного заявнику приміщення, відповідно до якого воно перебуває в стані ремонту та має іншу вивіску, ніж зазначено в рапорті старшого оперуповноваженого ОСОБА6, що міститься в матеріалах судової справи.  Проте всупереч завданням слідчого судді щодо забезпечення законності та обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод людини на досудовому провадженні у кримінальній справі суддя під час розгляду вказаного клопотання прокурора не тільки не пересвідчилася, як того вимагає стаття 234 КПК України, у доведеності органами досудового розслідування, що відшукувані речі, документи знаходяться у зазначеному в клопотанні приміщенні, а навпаки, зазначила в ухвалі відомості щодо точної адреси приміщення, в якому нібито надаються послуги грального бізнесу, які не ґрунтуються на матеріалах справи.  Такими діями судді Бутенко М.В. порушено порядок надання дозволу на проведення обшуку, який ґрунтується на чіткій презумпції, що жоден захід забезпечення кримінального провадження (у тому числі й запобіжний захід чи негласна слідча дія) не може бути застосованим, якщо слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою особою не буде належно доведено необхідність застосування таких заходів.  **Обґрунтування ухвали про обшук по суті зміненими суддею показаннями свідка не може вважатися ретельно вмотивованим та переконливим у розумінні пункту 1 статті 6 та пункту 2 статті 8 Конвенції.**  Також, відповідно до матеріалів справи під час розгляду клопотання прокурора слідчим суддею не могло бути надано оцінку інформаційній довідці з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, на яку суддя посилається в ухвалі від 2 грудня 2015 року, називаючи її «витягом», оскільки дата формування такої довідки – 3 грудня 2015 року о 08:06.  Крім цього, заява слідчого про розгляд клопотання без застосування технічних засобів датована 4 грудня 2015 року, тоді як судовий розгляд відповідного клопотання відбувся 2 грудня 2015 року.  Надходження зазначених вище матеріалів вже після прийняття судового рішення у справі свідчить про те, що слідчим суддею взагалі не досліджувалися матеріали справи, а судове засідання фактично не проводилося. **При цьому в матеріалах справи відсутній журнал судових засідань, ведення якого передбачено статтею 108 КПК України**, що саме по собі є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону та тягне за собою обов’язкове скасування судового рішення судом вищої інстанції, у разі якщо кодексом передбачено оскарження такого рішення суду (пункт 7 частини другої статті 412 КПК України).  При цьому ВРП керувалась ч.4 ст. 234, ч.2 ст. 235 КПК України; узагальненням судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про надання дозволу на проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (лист ВССУ від 21 травня 2014 року); правовими позиціями ЄСПЛ (рішення від 7 липня 2007 року у справі «Смирнов проти Росії», де ЄСПЛ вказав, що невизначене формулювання обсягу обшуку дало змогу органу влади на власний розсуд вирішувати, які матеріали підлягають вилученню, що призвело до вилучення, крім документів, які стосуються справи, деяких особистих речей, тобто відсутність вказівки на конкретну мету обшуку є порушенням статті 6 Конвенції, в рішенні від 15 липня 2003 року у справі «Ернст та інші проти Бельгії» вказано, що ордер на проведення обшуку не містив інформації щодо мети проведення обшуку та про предмети, що підлягають вилученню. Таким чином, слідчих було наділено широкими повноваженнями, обшуки не були пропорційними. Для дотримання зазначеної вимоги слідчим суддям необхідно відмовляти в задоволенні клопотань про обшук, які не містять відомостей про конкретні речі, документи, а також осіб, яких планується відшукати. Водночас у разі задоволення клопотань, що містять такі відомості, в ухвалах необхідно зазначати конкретні речі, документи, а також осіб, для виявлення яких надається дозвіл).  Таким чином, необґрунтоване зазначення суддею Бутенко М.В в ухвалі про надання дозволу на проведення обшуку відомостей щодо точної адреси приміщення, в якому нібито надаються послуги грального бізнесу; посилання на докази, які було отримано судом вже після дати постановлення такої ухвали; відсутність журналу судових засідань у справі; невстановлення вичерпного переліку речей і документів, на виявлення та вилучення яких судом надано дозвіл, підтверджують очевидну недбалість в діях судді під час здійснення правосуддя у вказаній справі. | | | | | | | | | | | | | |
| 46 | Ластовка Неля Дмитрівна | | Дніпровський районний суд міста Києва | подання про звільнення з посади | | 01.08.2018  [2475/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15320)  <http://www.vru.gov.ua/act/15320> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Овсієнко А.А., Худик М.П., ШвецоваЛ.А., доповідач –МірошниченкоА.М., | | **Слідчий суддя.**  Рішенням ВРП від 09.04.2019 № [1089/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/18045) рішення Третьої Дисциплінарної палати змінено на дисциплінарне стягнення у вигляді тимчасового, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням її до НШСУ для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань дотримання прав і свобод осіб на стадії досудового розслідування та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження нею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.  Постановою ВП ВС від 20.06.2019 року  скаргу залишено без задоволення, а рішення ВРП - без змін <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82738623> | | | | |
| ВРП при розгляді скарг ТОВ «Агропрайм Холдинг, ТОВ «Сервіс Грейн», ТОВ «ФК «Кредит Експерт», ТОВ «Агрікор Холдинг» встановлено, що 19 грудня 2017 року суддя Ластовка Н.Д. розглянула 17 клопотань слідчого про арешт майна та постановила ухвали про їх задоволення. У всіх випадках суддя повністю задовольнила усі вимоги слідчого, а саме:  - наклала арешт на корпоративні права підприємств;  - наклала арешт на рухоме майно (транспортні засоби) ПСП «Нива» та ТОВ «Сантагро»;  - наклала арешт на об’єкти нерухомого майна та на все рухоме майно, що використовується для обслуговування вказаних об’єктів (меблі, техніку тощо) та знаходиться безпосередньо всередині зазначених об’єктів, що належать ДП «Агрофірма «Іскра», ТОВ «ФК «Кредит Експерт», ТОВ «Агростем», ТОВ «Агросет», ТОВ «СЗПТ», ТОВ «Агрікор Холдинг», ТОВ «Агрофірма «Рассвет», ТОВ «Сервіс Грейн», ТОВ «Агровіт», ТОВ «Агропрайм Холдинг», ТОВ «Агрейн Трейдінг», ТОВ «Елеватор Агро»;  - передала арештоване майно ТОВ «Агросет», ТОВ «СЗПТ», ТОВ «Агрікор Холдинг», ТОВ «Агрофірма «Рассвет», ТОВ «Сервіс Грейн», ТОВ «Агровіт», ТОВ «Агропрайм Холдинг», ТОВ «Агрейн Трейдінг», ТОВ «Елеватор Агро» на відповідальне зберігання потерпілій C. та/або її представникам, зобов’язала цих осіб забезпечити належне зберігання майна.  Ухвалами апеляційного суду міста Києва скасовано ухвали від 19 грудня 2016 року в частині накладення арешту на все рухоме майно, що використовується для обслуговування арештованих об’єктів нерухомого майна (меблі, техніку тощо) та знаходиться безпосередньо всередині зазначених об’єктів, в частині передачі арештованого майна на відповідальне зберігання потерпілій C. та/або її представникам із зобов’язанням цих осіб забезпечити належне зберігання майна, а саме майна, що належить ТОВ «Агростем», ТОВ «Агровіт», ТОВ «Агросет», ТОВ «Сервіс Грейн», ТОВ «Агрофірма «Рассвет», ТОВ «Агрікор Холдинг», ТОВ «СЗПТ», ТОВ «Агропрайм Холдинг», ТОВ «Елеватор Агро», ТОВ «Агрейн Трейдінг».  Ухвалами апеляційного суду міста Києва залишено без змін ухвали слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Ластовки Н.Д. від 19 грудня 2016 року щодо ТОВ «ФК «Кредит Експерт», ТОВ «Агрістейт», ПСП «Нива», ТОВ «Сантагро», ТОВ «Корістер», ДП «Агрофірма «Іскра».  **ВРП звертає увагу**, що, незважаючи на значні кількість та обсяг матеріалів вказаних клопотань слідчого (160–180 сторінок), суддя Ластовка Н.Д. розглянула їх швидко. Так, із журналів судових засідань вбачається, що розгляд кожного клопотання слідчого тривав приблизно 10–20 хвилин. Крім того, слід звернути увагу, що тексти ухвал слідчого судді від 19 грудня 2016 року повністю дублюють тексти клопотань слідчого.  Зі справ, які надійшли з Дніпровського районного суду міста Києва вбачається, що у клопотаннях слідчого не наведено конкретного переліку рухомого майна, на яке він просив накласти арешт, проте суддя Ластовка Н.Д. на вказані обставини уваги не звернула, ухвалами від 19 грудня 2016 року наклала арешт на нерухоме майно, що використовується для обслуговування об’єктів нерухомості (меблі, техніку тощо), не зазначаючи при цьому ні найменування рухомого майна, ні його кількості, ні родових ознак, що є грубим порушенням вимог кримінального процесуального закону України. Також суддею не було з’ясовано правової підстави арешту цього майна. **Крім того, накладення арешту на невизначений обсяг майна («тощо») кримінальним процесуальним законом не передбачено.** При цьому частиною ухвал слідчого судді передбачено не просто арешт майна, а й передання його іншій особі. Такі дії, вчинені за відсутності правових підстав, є свавільними, особливо враховуючи, що арешт накладено у стислий проміжок часу на дуже великий обсяг майна особливо високої вартості. Суддя Ластовка Н.Д. в порушення ч.6 ст. 100 КПК України безпідставно вирішила передати арештоване майно потерпілій C. та/або її представникам. Крім того, вирішуючи питання про накладення арешту на майно одночасно з питанням про передачу цього майна на відповідальне зберігання іншій стороні кримінального провадження, суддя вийшла за межі розгляду питання про арешт майна, оскільки рішення щодо речових доказів не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки [глави 17 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1287/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1287), яка регулює питання арешту майна, а й [розділу ІІ КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1002/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1002), який визначає заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування. Вирішення питання про речові докази на стадії досудового розслідування може мати місце лише у випадках, визначених частиною сьомою статті 100 КПК України, за відповідним клопотанням слідчого, погодженим із прокурором, або за клопотанням прокурора, яке розглядається згідно зі статтями 171–173 КПК України. Такими випадками є відсутність згоди власника на передачу речових доказів для реалізації, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження, передача речових доказів для їх технологічної переробки або знищення, якщо вони належать до вилучених з обігу предметів чи товарів або якщо їх тривале зберігання небезпечне для життя чи здоров’я людей або довкілля, а також коли відсутня згода власника на передачу речових доказів вартістю понад 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження, Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. Жоден із наведених випадків до вирішеного слідчим суддею питання про передачу майна на відповідальне зберігання іншій стороні кримінального провадження не належить.  Враховуючи викладене, суддя Ластовка Н.Д. передала потерпілій C. на відповідальне зберігання майно особливо високої вартості. **Фактично судом було вирішено господарський спір без проведення змагального судового розгляду.** Суддя взагалі не звернула уваги на те, що, виходячи із версії обвинувачення, на початку конфлікту C. та Овчаренко П.В. володіли активами компаній у рівних частинах.  За таких обставин Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що при постановленні ухвал про арешт майна, якими фактично вирішено питання про права та обов’язки власників майна, суддя Ластовка Н.Д. порушила вимогу щодо загальної справедливості судового процесу, тому суд під її головуванням не діяв як «суд, встановлений законом» в розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції, чим було порушено право сторін на справедливий суд, гарантоване цією статтею. Таке розуміння положень статті 6 Конвенції та відповідно змісту права на справедливий суд підтверджується практикою Європейського суду з прав людини.  **Також,** як вбачається із матеріалів відповідних кримінальних проваджень, ухвали роздруковувалися із використанням комп’ютерної програми «Д-3», про що свідчить наявність відповідного штрих-коду на роздрукованих текстах ухвал. За таких обставин надіслання до ЄДРСР копій вже виготовлених та наявних у програмі «Д-3» ухвал могло бути здійснене шляхом виконання кількох дуже простих операцій в комп’ютерній програмі за лічені секунди. За таких умов причини несвоєчасного надіслання ухвал до ЄДРСР, на які посилається суддя Ластовка Н.Д., не можуть бути визнані поважними. Навпаки, ненадіслання копій ухвал до ЄДРСР у сукупності з іншими обставинами, встановленими під час розгляду дисциплінарної справи, свідчить про упередженість судді Ластовки Н.Д. та допущення нею порушень умисно. На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, несвоєчасне надіслання до ЄДРСР саме копій ухвал, постановлених у відповідному кримінальному провадженні, свідчить про упередженість судді під час розгляду клопотань про арешт майна у цьому кримінальному провадженні.  За результатами розгляду дисциплінарної справи ВРП дійшла висновку не лише про незаконність дій слідчого судді, а й про умисність допущеного порушення, що загалом свідчить про упередженість судді при розгляді справи: постановлені 19 грудня 2016 року ухвали не містять посилань на норму процесуального закону, якою б надавалося право слідчому судді вирішити питання про передачу майна (в цьому випадку навіть без визначення його чіткого переліку, причому майна особливо великої вартості) потерпілому – стороні корпоративного конфлікту; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР; також безпідставне ненадіслання учасникам судового процесу копій ухвал, постановлених за результатами розгляду клопотань слідчого про арешт майна свідчить про інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  **При цьому ВРП керувалась** частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень»; ст.ст. 98, 100, 170, 171,173 (слідчий суддя мав застосувати найменш обтяжливий спосіб арешту майна, тобто такий спосіб, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності юридичної особи або інших наслідків, які суттєво позначаться на інтересах інших осіб), КПК України; пунктом 1 статті 6 Конвенції та судовою практикою ЄСПЛ - пункт 24 рішення у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року, де зазначено, що «суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У рішенні у справі «Занд проти Австрії», що зазначалось раніше, Комісія висловила думку, що термін «судом, встановленим законом» у пункті 1 статті 6 передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...); пунктом 98 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Совтрансавто-Холдинг проти України», яким було констатовано, що «спосіб, в який проводився та закінчився судовий розгляд справ» призвів до порушення права заявника, гарантованого статтею 1 Протоколу № 1 Конвенції. | | | | | | | | | | | | | |
| 47 | Кізюн Людмила Іванівна | | Солом’янський районний суд міста Києва | подання про звільнення з посади | | 01.08.2018  [2476/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15321)  <http://www.vru.gov.ua/act/15321> | Третя Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Овсієнко А.А., Худик М.П., ШвецоваЛ.А., доповідач Мірошниченко А.М. | | Рішенням ВРП від 02.04.2019 № [1023/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17979) Кізюн Л.І. звільнено з посади судді.  **Слідчий суддя.**  Ухвалою ВП ВС від 13 червня 2019 року відкрито провадження у справі за скаргою Кізюн Л.І. на рішення ВРП від 15 листопада 2018 року № 3500/0/15-18, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Третьої Дисциплінарної палати від 01 серпня 2018 року № 2476/3дп/15-18 .<http://reyestr.court.gov.ua/Review/82420733>  Даних про дату судового засідання чи результат розгляду скарги відсутні. | | | | |
| Розглядом **с**карг НАБУ та САП встановлено, що21 грудня 2016 року детектив НАБУ звернувся до слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва з клопотанням про арешт коштів на рахунку ТОВ «Девелопмент Еліт» у сумі 185 000 000 грн, які надійшли як оплата від Одеської міської ради за нежитлові будівлі, розташовані в місті Одесі, що погоджене з прокурором САП, під час досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом заволодіння службовими особами Одеської міської ради коштами місцевого бюджету міста Одеси за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст. 191, ч.ч. 1,2 ст. 205, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 209, ч.3 ст. 365-2 ККУ. Ухвалою 21 грудня 2016 року вказане клопотання задоволено, накладено арешт на майно – грошові кошти в сумі 185 000 000 грн, які перебувають на рахунку ТОВ «Девелопмент Еліт», відкритому в акціонерному банку «Південний», яка залишена без змін ухвалою колегії суддів апеляційного суду міста Києва від 2 лютого 2017 року. **При цьому колегія суддів зазначала, що слідчий суддя на цій стадії процесу не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінального провадження по суті, тобто не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності у особи за вчинення злочину, а лише зобов’язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою для застосування щодо неї заходів забезпечення кримінального провадження, одним із яких є накладення арешту на майно.** З 1 січня 2017 року по 3 січня 2018 року ТОВ «Девелопмент Еліт» подано 61 клопотання до Солом’янського районного суду міста Києва про скасування арешту зазначеного вище майна – грошових коштів у сумі 185 000 000 грн, однак за результатами розгляду таких клопотань у їх задоволенні було відмовлено. 3 січня 2018 року ТОВ «Девелопмент Еліт» подано два клопотання до Солом’янського районного суду міста Києва про скасування арешту зазначеного вище майна – грошових коштів у сумі 185000000 грн, які були повністю ідентичними та згідно з протоколами автоматизованого розподілу справ від 3 січня 2018 року передані на розгляд судді Кізюн Л.І.  Рішенням зборів суддів Солом’янського районного суду міста Києва від 11 січня 2018 року № 2/2018 скасовано спеціалізацію з розгляду подань, клопотань та заяв учасників кримінального провадження, які розглядаються суддями з метою реалізації судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (слідчі судді) у зв’язку з припиненням повноважень як слідчого судді та припинено з 15 січня 2018 року їх розподіл суддям, у тому числі Кізюн Л.І.  У листі державного підприємства «ІСС» зазначено, що кількість справ та матеріалів, що були розподілені Кізюн Л.І. як слідчому судді, щодо яких станом на 15 січня 2018 року (дата припинення повноважень як слідчого судді) не було завершено розгляд і у період з 15 січня 2018 року по 19 березня 2018 року передані на повторний автоматизований розподіл, становить 45, а кількість справ та матеріалів, які були розподілені Кізюн Л.І. як слідчому судді, щодо яких станом на 15 січня 2018 року (дата припинення повноважень як слідчого судді) не було завершено розгляд і у період з 15 січня 2018 року по 19 березня 2018 року не були передані на повторний автоматизований розподіл, становить 17. До їх числа входять справи № 760/120/18 (провадження № 1-кс/760/696/18) та № 760/121/18 (провадження № 1-кс/760/697/18). У день передачі справ та матеріалів керівником апарату суду були видані розпорядження щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ, зазначених в актах. У той самий день розподіл був здійснений, а будь-які інші справи та матеріали для повторного автоматизованого розподілу не передавались.  Таким чином, згідно з практикою, яка існувала в суді, підставою для перерозподілу справ у разі закінчення повноважень слідчого судді було надання таких справ для такого перерозподілу, про що судді Кізюн Л.І. було, безумовно, відомо, оскільки нею підписувалися акти передачі кримінальних справ до канцелярії суду для їх перерозподілу  Отже, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що, незважаючи на скорочені строки розгляду відповідних справ (клопотань), суддею протягом значного (порівняно з процесуальним строком розгляду справи) часу після закінчення в неї повноважень слідчого судді не вживалося будь-яких заходів щодо спрямування керівнику апарату суду всіх наявних в її провадженні справ як слідчого судді (для здійснення повторного авторозподілу).  **Враховуючи наведене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею вчинено дисциплінарний проступок - безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.**  **Також,** 1 лютого 2018 року слідчим суддею Кізюн Л.І. винесено ухвалу, якою скасовано арешт на майно, що був накладений ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва від 21 грудня 2016 року у кримінальному провадженні від 2 листопада 2016 року, а саме на грошові кошти у сумі 92 340 718 грн, які розміщені на рахунку ТОВ «Девелопмент Еліт», відкритому в публічному акціонерному товаристві акціонерний банк «Південний». У решті вимог відмовлено. Прокурор та детективи заперечували проти задоволення клопотання про скасування арешту майна з мотивів визнання коштів речовим доказом у кримінальному провадженні. Детектив також посилався на неможливість зміни правовідносин між ТОВ «Девелопмент Еліт» та Одеською міською радою після виконання ними своїх зобов’язань за основним договором купівлі-продажу об’єкта нерухомості.  Ухвалу мотивовано наявністю укладеного договору, на підставі якого було змінено ціну договору купівлі-продажу об’єкта нерухомості від 9 січня 2018 року між ТОВ «Девелопмент Еліт» та Одеською міською радою з суми 185 000 000 грн до суми 90 000 000 грн без урахування ПДВ з посиланням на висновок експертизи КНДІСЕ від 24 жовтня 2017 року, яким визначено ринкову вартість об’єкта нерухомого майна – адміністративних станом на 7 жовтня 2016 року - 110 808 861 грн з урахуванням ПДВ або 92 340 718 грн без урахування ПДВ. Слідчий суддя Кізюн Л.І., виходячи з висновків зазначеної експертизи, вважала, що підстави для накладення арешту на грошові кошти в сумі 92 340 718 грн з метою забезпечення речових доказів відпали. При цьому ухвала не містить будь-якого мотивування стосовно того, яким чином укладення договору та проведення ринкової оцінки вплинули на існування потреби в арешті грошових коштів. Суддя лише послалася на критерії, передбачені статтею 98 КПК України, проте не вказала, які саме критерії для визнання грошових коштів доказами відпали внаслідок укладення договору та проведення експертизи.  **За таких обставин ВРП дійшла висновку, що ухвала не містить мотивів прийняття аргументів заявника клопотання щодо суті питання, яке вирішувалося, а дії судді Кізюн Л.І. при постановленні ухвали містять ознаки дисциплінарного проступку - незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.**  При цьому 2 лютого 2018 року слідчим суддею Кізюн Л.І. за клопотанням представника ТОВ «Девелопмент Еліт» Лисенка С.М. винесено ухвалу у справі № 760/120/18 про роз’яснення ухвали від 1 лютого 2018 року, якою, зокрема, зроблено спробу змінити зміст мотивувальної частини вказаної ухвали, створивши враження, що ухвала від 1 лютого 2018 року була спрямована начебто на створення можливості перерахування коштів «на користь Одеської міської ради». Серед іншого, ухвала про «роз’яснення» мала також пояснити, чим керувався слідчий суддя, знімаючи арешт (зокрема, резолютивна частина ухвали містить фрагменти на зразок «слідчим суддею під час розгляду клопотання … було враховано наявність договору про зміни № 1 від 9 січня 2018 року**»). При цьому ухвала про «роз’яснення» явно не узгоджується із роз’яснюваною ухвалою**, стосуючись тієї частини коштів, арешт з якої знято не було (коштів, які були сплачені *понад* вартість відчуженого майна, у той час, як арешт було знято саме з коштів, які складають *власне* вартість цього майна згідно з висновком експертизи).  Визначення способу використання коштів, арешт з яких знято, явно виходить за межі повноважень слідчого судді, за своєю сутністю є нікчемним і не створює для власника коштів будь-яких правових наслідків, що не могла не усвідомлювати суддя Кізюн Л.І. **Також чинним кримінальним процесуальним законодавством не передбачено можливості уточнення чи доповнення мотивів судового рішення після його постановлення.** При цьому навіть з урахуванням ухвали від 2 лютого 2018 року мотиви прийняття аргументів сторін при винесенні ухвали від 1 лютого 2018 року, співвідносні з положеннями статті 98 КПК України, суддею не наведені.  **Також,** 7 лютого 2018 року при розгляді поданого 3 січня 2018 року клопотання про скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді 21 грудня 2016 року, слідчим суддею Кізюн Л.І. винесено ухвалу про часткове задоволення клопотання про скасування арешту майна, за результатами розгляду постановлено скасувати арешт на майно, а саме на грошові кошти у сумі 92 340 718 грн, розміщені на рахунку ТОВ «Девелопмент Еліт», відкритому в ПАТ АБ «Південний». У решті вимог відмовлено. При цьому питання про скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді 21 грудня 2016 року, за ідентичним клопотанням, поданим також 3 січня 2018 року, вже було вирішено суддею Кізюн Л.І. 1 лютого 2018 року.  Ухвалу судді від 7 лютого 2018 року в частині скасування арешту на грошові кошти, накладеного ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва від 6 лютого 2018 року мотивовано тим, що «надана слідчому судді резолютивна частина ухвали не містить підстав застосування арешту майна», що вказує на умисел судді, яка повинна була знати й усвідомлювати, що до резолютивної частини рішення суду не включаються мотиви її ухвалення. Питання про скасування арешту, накладеного ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва від 6 лютого 2018 року, суддею Кізюн Л.І. було вирішено на підставі усного клопотання представника ТОВ «Девелопмент Еліт» під час судового засідання, тобто без автоматизованого розподілу та на неприпустимості розгляду нового клопотання було наголошено детективом НАБУ у заяві про відвід судді, заявленого у судовому засіданні 7 лютого 2018 року. Тобто суддя Кізюн Л.І. явно вийшла за межі своїх повноважень. Також надання адвокату, який мав повноваження на представництво інтересів ТОВ «Девелопмент Еліт», можливості заявити усне клопотання про зняття арешту, яке було негайно розглянуто суддею по суті, поставило сторони у явно нерівне становище, позбавивши представника НАБУ можливості підготувати обґрунтовані заперечення проти заявленого клопотання. За таких умов дії судді виглядають явно недобросовісними та упередженими, спрямованими спеціально на те, щоб позбавити представника НАБУ можливості сформулювати свої заперечення проти усно заявленого клопотання, що явно порушує встановлені законом засади змагальності сторін.  **ВРП дійшла висновку, що дії судді щодо розгляду нового, заявленого усно клопотання про зняття арешту без надання представнику НАБУ реальної можливості підготувати заперечення щодо цього клопотання підпадають під ознаки дисциплінарного - порушення засад змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.**  Під час розгляду дисциплінарної справи підтвердилися і доводи скарг стосовно невмотивованості ухвали від 7 лютого 2018 року. Хоча обсяг мотивувальної частини ухвали є досить значним, суддею не наведено будь-яких мотивів на користь відхилення найбільш суттєвого аргументу представника НАБУ – щодо неможливості розгляду по суті заявленого усно клопотання про зняття арешту, накладеного ухвалою слідчого судді від 6 лютого 2018 року, в рамках розгляду письмового клопотання про зняття арешту з майна, накладеного ухвалою слідчого судді від 21 грудня 2016 року.  Явно неналежним є і посилання судді Кізюн Л.І. на необґрунтованість ухвали слідчого судді від 6 лютого 2018 року, якою було накладено арешт, що скасовувався, адже на момент розгляду питання суддею Кізюн Л.І. існував лише короткий текст вказаної ухвали, який не включав і не міг включати викладення мотивів накладеного арешту.  **З огляду на викладене ВРП дійшла висновку, що у діях судді при постановленні ухвали від 7 лютого 2018 року також наявні ознаки дисциплінарного проступку - незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.**  Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, зокрема чисельність і характер порушень, допущених суддею Кізюн Л.І., свідчать про наявність умислу судді щодо ухвалення судового рішення певного змісту – про зняття арешту з частини арештованих коштів та створення можливості для ТОВ «Девелопмент Еліт» розпорядитися ними. **На умисний характер порушень, допущених суддею Кізюн Л.І., вказує**, окрім очевидності вчинених суддею порушень, допущене особою, яка подала клопотання про скасування арешту майна, зловживання правом на звернення до суду (подання понад 60 аналогічних клопотань, які були в більшості випадків відкликані нею самою, та активна поведінка учасника процесу лише стосовно клопотань, що надійшли у провадження судді Кізюн Л.І.).  13 березня 2018 року детектив НАБУ звернувся до Солом’янського районного суду міста Києва з клопотанням про арешт майна (грошових коштів), яке ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва Вишняка М.В. було задоволено (справа № 761/4007/18). Таким чином, негативні наслідки у вигляді втрати речових доказів у кримінальному провадженні не були реалізовані з причин, незалежних від судді Кізюн Л.І. Водночас завдяки її діям була створена реальна можливість настання таких наслідків.  **Враховуючи викладене, ВРП дійшла висновку, що дії судді Кізюн Л.І. в їх сукупності підпадають під ознаки істотного дисциплінарного проступку -факт допущення суддею грубого порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.** | | | | | | | | | | | | | |
| 48 | Мамчин Петро Ігорович | | Шевченківський районний суд міста Чернівців | попередження | | 01.08.2018  2474/3дп/15-18  <http://www.vru.gov.ua/act/15319> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий – Овсієнко О.О., члени Мірошниченко А.М., Худик М.П., Швецова Л.А., доповідач –Мамонтова І.Ю. | | **Слідчий суддя.**  Відомості про оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги Бойчук Н.М. ВРП встановлено, що заступник начальника відділу УСБУ в Чернівецькій області 5 лютого 2018 року звернувся до слідчого судді Шевченківського районного суду міста Чернівців із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, яке мотивовано тим, що у провадженні відділу УСБУ в Чернівецькій області перебуває оперативно-розшукова справа із класифікацією за ч.5 ст. 191 КК України, у якій встановлено, що у 2016 році ПрАТ «Нижньодніпровська ГЕС» уклало з ТОВ «КВК Електрик» договори на виконання робіт, пов’язаних із реконструкцією та модернізацією гідроелектростанції. Вартість договорів становила 7 857 528 гривень. При цьому фактично роботи виконувало ТОВ «Подільський енергоконсалтинг» на підставі договорів субпідряду вартістю 1 335 062 гривні. Відповідно до повідомлення ГУ ДФС у Чернівецькій області від 22 листопада 2017 року для здійснення операцій із грошовими коштами посадові особи ПрАТ «Нижньодніпровська ГЕС» використовують рахунки ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК». У рамках роботи в оперативно-розшуковій справі виникла необхідність в інформації про рух коштів на банківських рахунках ПрАТ «Нижньодніпровська ГЕС», які використовувались для здійснення операцій з готівкою, що характеризує діяльність ПрАТ «Нижньодніпровська ГЕС» та має істотне значення для вжиття подальших оперативно-розшукових заходів із своєчасного попередження і виявлення злочину, а також викриття причин і умов, які сприяють вчиненню протиправної діяльності.  Ухвалою від 5 лютого 2018 року клопотання задоволено, надано заступнику начальника відділу УСБУ у Чернівецькій області тимчасовий доступ до документів з можливістю отримання їх копій, у тому числі електронних, які перебувають у володінні Голови правління ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» і містять інформацію про деталізований рух коштів (регулярних платежів) на рахунках із зазначенням їх власників (найменування юридичної особи, місце реєстрації, ПІБ, дата народження), контрагентів, фінансових мобільних номерів телефонів, з яких приходило підтвердження щодо руху коштів на цих рахунках у період із 1 січня 2015 року по 5 лютого 2018 року. Визначено строк пред’явлення ухвали до виконання – тридцять днів, який обраховується з дня постановлення ухвали.  Ухвала вмотивована тим, що клопотання та додані до нього матеріали містять достатні підстави вважати, що інформація, яка зберігається у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК», має суттєве значення для встановлення важливих обставин у справі, а також обставин, що підлягають доказуванню. Надані на запит копії матеріалів справи № 727/1109/18 свідчать про те, що розгляд вказаного клопотання відбувся без повідомлення та участі слідчого, прокурора, а також особи, у володінні якої перебувають документи, до яких необхідно надати доступ. Також ухвала обґрунтована посиланням на статтю 248 КПК України та статтю 8 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». Наведена обставина свідчить про розгляд клопотання з урахуванням положень глави 21 КПК України, що належить до виключних повноважень голови чи за його визначенням судді апеляційного суду області щодо розгляду клопотань в порядку, передбаченому главою 21 КПК України, і не можуть здійснюватись слідчим суддею місцевого суду, який, як зазначалось вище, вирішує питання, віднесені до його компетенції, у межах кримінального провадження.  **Тобто розгляд клопотання та постановлення ухвали суддя Мамчин П.І. перебрав на себе повноваження голови або судді апеляційного суду, що у цьому випадку призвело до порушення правил щодо складу суду.**  З огляду на очевидність зазначених вище порушень норм процесуального права, допущених суддею при постановленні вказаних ухвал про надання тимчасового доступу до речей і документів, але з урахуванням того, що суддя керувався роз’ясненнями, які містяться в узагальненні Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року, можна зробити висновок, що вчинені суддею порушення містять ознаки недбалості.  При цьому ВРП керувалась ч.2 ст. 19 Конституції України, ст.ст. 1, 3, 7, п.18 ч.1 ст. 3, гл.21, ст.. 247. 248 КПК України, п.20 ч.1 ст. 8 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» (подання та розгляд відповідних клопотань, проведення оперативно-розшукових заходів, фіксація та використання їх результатів, проведення цих заходів до постановлення ухвали слідчого судді та інші питання їх проведення регулюються згідно з положеннями глави 21 Кримінального процесуального кодексу України з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.) | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | Ореховська Кристина Едуардівна | | Рівненський міський суд Рівненської області | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | 14.09.2018  [2911/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15765)  <http://www.vru.gov.ua/act/15765> | Перша Дисциплінарна палата ВРП, головуючий – Шапран В.В., члени Комков В.К. Нежура В.А., доповідач - Маловацький О.В. | |  | | | | |
| Розглядом скарги Василевича В.С, ВРП встановлено, що у матеріалах справи відсутні будь-які дані про те, що вона призначалася до розгляду в судовому засіданні до надходження до суду клопотання скаржника про розгляд справи в режимі відео конференції. Суд апеляційної інстанції допитав в якості свідка особу, відповідальну за проведення ВКЗ у Солом’янському районному суді міста Києва та встановив, що судові засідання не відбулись не через неявку ОСОБА\_1 до приміщення Солом’янського районного суду міста Києва, та встановив відсутність підтверджень того, що слідчий суддя повідомляв учасників процесу, зокрема скаржника, про день та час розгляду скарги належним чином, що визнано колегією суддів істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону. Крім того, матеріали справи не містять даних про те, що розгляд справи начебто призначався на 4 та 11 січня 2017 року, як це зазначено в ухвалі від 2 лютого 2017 року та вбачається з пояснень судді. **Отже,** скаржник не володів інформацією про розгляд справи за його скаргою, не зміг надати суду пояснення та довести перед судом переконливість доводів скарги, що зумовлено, зокрема, особливостями розгляду скарги на рішення органу досудового розслідування, щодо якої закон містить імперативну вимогу про їх розгляд з обов’язковою участю особи, що подала скаргу.  З огляду на вказане ВРП дійшла висновку, що суддя Ореховська К.Е. під час розгляду справи порушила засади гласності судового провадження, оскільки слідчим суддею не перевірено, чи повідомлено скаржника про судові засідання та не вчинено дій, на підставі яких йому мала бути забезпечена участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції (не направлено до відповідного суду судове рішення про проведення відеоконференції), та порушила право учасника судового процесу – скаржника на доведення перед судом переконливості його доказів у провадженні за скаргою на рішення органу досудового розслідування, участь скаржника в якому процесуальним законом визначена як обов’язкова, з огляду на що ВРП дійшла висновку, що вказані порушення допущено внаслідок недбалості.  Щодо наслідків вказаних дій судді Ореховської К.Е. ВРП встановлено, що ухвалу слідчого судді від 2 лютого 2017 року було скасовано та призначено розгляд справи в суді першої інстанції, тобто допущені суддею порушення не мали наслідком відмову особі у доступі до правосуддя та не були такими, що унеможливили подальшу реалізацію наданих скаржнику процесуальних прав чи виконання процесуальних обов’язків.  При цьому ВРП керувалась ч.1 ст. 55 Конституції України, ст. 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; п. 18 ч. 1 ст. 3, ст. 27, 73 (хоча статтею 73 КПК України обов’язок здійснювати судові виклики і повідомлення осіб про судові засідання покладено на секретаря судового засідання, у цьому випадку суддя за наявними у справі матеріалами могла і повинна була перевірити, чи здійснено їх належним чином. Крім того, суддя не могла не володіти інформацією про обставини, що мали місце 24 січня та 2 лютого 2017 року, та безпідставно стверджувала про судові засідання, які начебто призначалися на 4 та 11 січня 2017 року); ч.3 ст. 306, 336 КПК України, ст. 11 розділу І Закону України «Про судоустрій і статус суддів». | | | | | | | | | | | | | |
| 50 | Писанець Віталій Анатолійович | | Печерський районний суд міста Києва | попередження | | 19.09.2018  [2927/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15781)  <http://www.vru.gov.ua/act/15781> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий – Мамонтова І.Ю., члени Овсієнко А.А., Худик М.П., ШвецоваЛ.А., доповідач Мірошниченко А.М | | **Слідчий суддя.**  Ухвалою ВП ВС від 6 травня 2019 року відкрито провадження у справі за скаргою Писанця В.А. до ВРП про скасування рішення ВРП від 5 березня 2019 року № 672/0/15-19. «Про залишення без змін рішення Третьої ДП від 19 вересня 2018 року № 2927/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності» <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81643508>  Дані про рішення по суті відсутні. | | | | |
| Розглядом скарг Качоренка С.В., Рибушкіної О.М., Олексієнко Т.С. встановлено, що 8 квітня 2016 року до Печерського районного суду міста Києва надійшло 3 клопотання прокурора Генеральної прокуратури України про арешт майна у кримінальному провадженні від 22 липня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 205, ч. 3 ст. 212, ч.1 ст. 263 КК України. Ухвалами від 11 квітня 2016 клопотання задоволені, накладено арешт на майно (жіночий одяг, взуття, аксесуари), вилучене під час проведення обшуків 20 січня, 18 лютого 2016 року у нежитлових приміщеннях магазинів. Суд першої інстанції виходив із того, що під час досудового розслідування у кримінальному провадженні встановлено, що ОСОБА\_2 за попередньою змовою з фізичними особами – підприємцями ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10 та невстановленою групою осіб протягом 2014–2015 років здійснювала фінансово-господарську діяльність, пов’язану з роздрібною торгівлею одягом та аксесуарами відомих європейських брендів через мережу магазинів «Symbol», розташованих у місті Києві та Київській області, містах Харкові, Одесі та Дніпропетровську. 4 січня та 17 лютого 2016 року слідчими суддями винесено ухвали про дозвіл на проведення обшуків в нежитлових приміщеннях, де знаходяться магазини мережі «Symbol», в ході яких були вилучені речі, документи, одяг та аксесуари, які мають значення для розслідування кримінального провадження, заступником начальника відділу ГСУ НП України було винесено постанову про визнання і долучення до матеріалів кримінального провадження речових доказів відповідно до [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) у зв’язку з тим, що на одязі та аксесуарах, вилучених під час обшуків, містяться ідентифікуючі артикули, за якими можливо відслідкувати походження, транспортування та переміщення товару з моменту його виготовлення до кінцевої реалізації. До Печерського районного суду міста Києва представниками фізичних осіб – підприємців ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14 було надано документи, згідно з якими нібито ними було придбано майно, яке вилучалось під час обшуків у вказаних магазинах, а саме: платіжні доручення, відповідно до яких фізичними особами – підприємцями були перераховані кошти ТОВ «Самсел», договори поставки товарів з ТОВ «Самсел», накладні на поставку товару ТОВ «Самсел». Досудовим розслідуванням встановлено, що керівником та головним бухгалтером ТОВ «Самсел» є ОСОБА\_15. Допитаний як свідок ОСОБА\_15 пояснив, що він не реєстрував ТОВ «Самсел» та не має відношення до здійснення підприємницької діяльності, а також не підписував договорів на поставку товару, накладних на поставки товару з фізичними особами – підприємцями ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18, ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21 та іншими фізичними особами – підприємцями. Хто саме від його імені здійснював ці підписи, йому не відомо. Висновками товарознавчої експертизи Київського НІСЕ та Харківського НІСЕ імені Бокаріуса встановлено ринкову вартість частини вилученого під час обшуків в магазинах «Symbol» майна, яка є суттєво більшою та відрізняється від цін, зазначених у накладних на поставку товару від ТОВ «Самсел» та які надавалися до Печерського районного суду міста Києва. З огляду на наведене суд першої інстанції дійшов висновку, що документи, надані фізичними особами – підприємцями до Печерського районного суду міста Києва, які підтверджують походження товару, що був вилучений під час проведення обушків, є підробними. Також суд першої інстанції вважав, що вилучене майно містить інформацію про вчинення кримінального правопорушення, яке розслідується, може свідчити про незаконну фінансово-господарську діяльність ОСОБА\_2, фізичних осіб – підприємців ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, а тому на це майно необхідно накласти арешт.  Ухвалами апеляційного суду міста Києва від 16 червня 2016 року ухвали слідчого судді скасовано, постановлено нові ухвали про відмову в задоволенні клопотань, оскільки у слідчого судді були відсутні правові підстави для накладення арешту на майно, так як про підозру будь-якій особі не повідомлено. Отже, на час розгляду клопотань прокурора та накладення арешту на вказане майно у зазначеному кримінальному провадженні власники майна в статусі підозрюваних, обвинувачених осіб не перебували. Слідчим суддею не надано належну оцінку тому, що клопотання прокурора про арешт майна не відповідали вимогам [статті 171 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294) і до них не долучено будь-якого документа, який би підтверджував, що вказане в клопотаннях майно визнано речовими доказами. Як в ухвалах слідчого судді, так і в клопотаннях прокурора не було належним чином встановлено правової підстави для накладення арешту на тимчасово вилучене під час проведення обшуку майно. З матеріалів клопотань неможливо чітко встановити, яке відношення вказане майно має до розслідування злочинів, передбачених частиною першою статті [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), частиною третьою статті [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), частиною першою статті [263 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1394/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#1394). Розгляд клопотань було проведено з порушенням права власника майна на захист. У наданих до суду апеляційної інстанції матеріалах судових проваджень відсутні будь-які процесуальні документи, зокрема такі, як протокол обшуку та вилучення майна, які б свідчили про проведення такої процесуальної дії, як обшук, саме 18 лютого 2016 року. Враховуючи наведене, апеляційний суд вважав, що ухвали слідчого судді щодо накладення арешту на тимчасово вилучене під час проведення обшуку майно є цілком формальними, необґрунтованими, невмотивованими, винесеними без належного об’єктивного з’ясування обставин кримінального провадження.  26 січня 2016 року слідчий СГ ГСУ НП України звернувся до Печерського районного суду міста Києва з клопотанням стосовно поновлення пропущеного строку подання клопотання про арешт тимчасово вилученого майна, накладення арешту на тимчасово вилучене майно, вилучене під час проведення обшуку 20 січня 2016 року в нежитлових приміщеннях магазинів «Symbol» («Symbol Luxury», «Symbol Gold», «Symbol Gallery»). Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 8 лютого 2016 року клопотання слідчого задоволено.  11 лютого 2016 року заступник начальника відділу ГСУ НП України за погодженням із прокурором звернувся до Печерського районного суду міста Києва з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна під час обшуку нежитлових приміщень магазинів, яке 11 лютого 2016 року було задоволено. Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 23 березня 2016 року скасовано ухвалу від 11 лютого 2016 року та постановлено нову ухвалу про відмову в задоволенні клопотання органу досудового розслідування про арешт майна.  8 квітня 2016 року прокурор першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України повторно звернувся до слідчого судді Печерського районного суду міста Києва з клопотанням про накладення арешту на вказане вище майно, яке 11 квітня 2016 року ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. клопотання прокурора було задоволено. Апеляційний суд виходив із того, що, задовольняючи вказане клопотання, суддя Писанець В.А. не звернув увагу, що у доданих до клопотання матеріалах відсутня постанова про визнання тимчасово вилученого майна речовими доказами. Крім того, прокурор просив накласти арешт на майно на підставі протоколу обшуку від 20 січня 2016 року, дозвіл на який надано 4 січня 2016 року ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва, правові підстави якого вже були предметом перевірки суду першої інстанції та апеляційного суду. Отже, орган досудового розслідування, нехтуючи нормами процесуального права, безпідставно подав клопотання про накладення арешту на майно, а слідчий суддя, у свою чергу, не дослідив належним чином матеріали судового провадження, за якими дійшов висновку про накладення арешту на майно, чим допустив порушення норм кримінального процесуального права та постановив формальну та необґрунтовану ухвалу. Посилання слідчого судді на частину третю [статті 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) як на підставу накладення арешту на майно з огляду на те, що вказане майно відповідає критеріям, визначеним [статтею 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#760), та набуте в результаті вчинення кримінального правопорушення, яке розслідується, також не має правового підґрунтя, оскільки таке твердження належним чином необґрунтоване та невмотивоване, а є тільки звичайним посиланням на відповідну норму закону. Слідчим суддею не надано належної оцінки тому, що клопотання прокурора про арешт майна не відповідає вимогам [статті 171 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294). Так, хоча у клопотанні прокурор послався на докази, які, як він вважає, вказують на вчинення кримінального правопорушення, однак жодних даних про причетність фізичних осіб – підприємців ОСОБА\_27 та ОСОБА\_28 до вчинення будь-якого кримінального правопорушення не міститься навіть у доданих до клопотання прокурора витягах із Єдиного реєстру досудових розслідувань. У матеріалах за клопотанням прокурора відсутні будь-які документи, які підтверджують право власності на майно, що підлягає арешту, або конкретні факти та докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном, також не наведено належного обґрунтування необхідності арешту майна, співрозмірності обмеження права власності завданням кримінального провадження та наслідків арешту майна для інших осіб. Крім того, у кримінальному провадженні не було повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень жодній особі, відсутні належні докази вчинення кримінальних правопорушень як за участю ОСОБА\_27, ОСОБА\_28, так і за участю ОСОБА\_2.  Суддя Писанець В.А. вказував, що судові рішення у справах №№ 757/16343/16-к, 757/16346/16-к, 757/16351/16-к за клопотаннями прокурора ОСОБА\_1 про арешт майна постановлені на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону та з урахуванням принципу верховенства права. На думку судді, зазначені клопотання розглянуті відповідно до вимог статей 172, 173 КПК України, з урахуванням обставин можливого вчинення кримінальних правопорушень, що розслідувались в кримінальному провадженні. Також було враховано, що майно, на яке накладався арешт, визнано речовим доказом у цьому кримінальному провадженні, на ньому містяться ідентифікуючі артикули, за якими можливо відслідкувати походження, транспортування та переміщення з моменту виготовлення та до кінцевої реалізації товару. Невідповідність висновків ухвали слідчого судді фактичним обставинам справи, на які посилаються скаржники, вказує на порушення у цьому кримінальному провадженні правових засад кримінального процесу, недобросовісне користування своїми процесуальними правами, порушення процедури звернення до слідчого судді з боку слідчого та прокурора.  За результатами розгляду дисциплінарної справи ВРП встановлено, що слідчий суддя Писанець В.А. прийняв рішення про необхідність розгляду клопотань прокурора про арешт майна без повідомлення власників майна, жодним чином не мотивував своє рішення наявністю об’єктивних для цього підстав, тобто розгляд клопотань було проведено з порушенням прав власників майна на захист. У матеріалах справ за клопотаннями прокурора про арешт майна відсутні підтвердження виконання суддею Писанцем В.А. вимог частини сьомої статті 173 КПК України щодо надсилання особі, щодо майна якої вирішувалося питання про арешт, постановленої ухвали (згідно із вказаною нормою ухвала повинна бути надіслана не пізніше наступного робочого дня після її постановлення).  **За встановлених обставин ВРП дійшла висновку, що суддя Писанець В.А. вчинив дисциплінарний проступок - інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків.** | | | | | | | | | | | | | |
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| Розглядом скарг Бойчука Н.М., ВРП встановлено, що заступник начальника відділу УСБУ в Чернівецькій області звернувся до Шевченківського районного суду міста Чернівців із двома клопотаннями від 30 січня 2018 року про тимчасовий доступ до речей і документів, які мотивовані тим, що у провадженні відділу УСБУ в Чернівецькій області перебуває оперативно-розшукова справа № 179 за класифікацією «Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем» за ч.5 ст. 191 ККУ. У 2016 році ПрАТ «Нижньодністровська ГЕС» уклало з ТОВ «КВК Електрик» договори на виконання робіт, пов’язаних із реконструкцією та модернізацією гідроелектростанції вартістю 7 857 528 гривень. При цьому фактично роботи виконувало ТОВ «Подільський енергоконсалтинг» на підставі договорів субпідряду вартістю 1 335 062 гривні. Водночас у 2016 році ТОВ «КВК Електрик» на підставі договору, укладеного з ТОВ «Імперіал Енерго», здійснило будівництво сонячної електростанції потужністю 1 МВт, що розташована поруч із виробничими потужностями ПрАТ «Нижньодністровська ГЕС». Відповідно до реєстру податкових накладних ТОВ «Імперіал Енерго» за виконану роботу нібито сплатило ТОВ «КВК Електрик» кошти в сумі 4 721 090 гривень. ТОВ «Імперіал Енерго» фактично перерахувало ТОВ «КВК Електрик» значно меншу суму, ніж передбачено договором. Різниця коштів у сумі близько 500 000 гривень ймовірно сплачена ПрАТ «Нижньодністровська ГЕС» шляхом завищення в актах форми № КБ-2в вартості робіт під час проведення реконструкції та модернізації гідроелектростанції. У рамках роботи в оперативно-розшуковій справі № 179 виникла необхідність в інформації про рух коштів на банківських рахунках ПрАТ «Нижньодністровська ГЕС» та ТОВ «Імперіал Енерго», які використовувалися для здійснення операцій з готівкою. Відповідно до повідомлення ГУ ДФС у Чернівецькій області від 22 листопада 2017 року № 4153/9/24-13-16-13 для здійснення операцій з грошовими коштами посадові особи ПрАТ «Нижньодністровська ГЕС» використовують рахунки ПАТ АБ «Південний», а посадові особи ТОВ «Імперіал Енерго» – рахунки ПАТ КБ «Приватбанк». На підставі викладеного просив надати тимчасовий доступ до предметів та документів, які перебувають у володінні голови правління ПАТ АБ «Південний» ОСОБА\_2 та голови правління ПАТ КБ «Приватбанк» ОСОБА\_3, і містять інформацію про деталізований рух коштів (регулярних платежів) на рахунках із зазначенням їх власників (найменування юридичної особи, місце реєстрації, ПІБ, дата народження), контрагентів, фінансових мобільних номерів телефонів, з яких проходило підтвердження щодо руху коштів на них, у період з 1 січня 2015 року та з 1 травня 2017 року і до сьогодні.  Ухвалами слідчого судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Літвінової О.Г від 5 лютого 2018 року клопотання задоволені. Ухвали слідчого судді Літвінової О.Г. мотивовано тим, що клопотання та додані до них матеріали містять достатні підстави вважати, що інформація, яка зберігається у ПАТ АБ «Південний», ПАТ КБ «Приватбанк», має суттєве значення для встановлення важливих обставин у справах, а також обставин, що підлягають доказуванню.  Однак норми законодавства передбачають виключні повноваження голови чи за його визначенням судді апеляційного суду області щодо розгляду клопотань в порядку, передбаченому главою 21 КПК України, і не можуть здійснюватись слідчим суддею місцевого суду, який, згідно з положеннями кримінального-процесуального законодавства вирішує питання, що належать до його компетенції, у межах кримінального провадження (у даному випадку відомості про кримінальне провадження до Єдиного реєстру досудових розслідувань не вносилися). Також при розгляді клопотань судом не дотримано вимог статті 163 КПК України стосовно судового виклику особи, у володінні якої знаходяться документи (частини перша–третя статті), розгляду клопотання за участю сторони кримінального провадження, яка подала клопотання , та особи, у володінні якої знаходяться речі та документи (частина четверта статті). **Враховуючи наведене ВРП дійшла висновку, що суддя Літвінова О.Г. перебрала на себе повноваження голови або судді апеляційного суду, що у цьому випадку призвело до порушення правил щодо складу суду.** | | | | | | | | | | | | | |
| 52 | Позарецька Світлана Михайлівна | | Придніпровський районний суд міста Черкас | догана  з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | 03.10.2018  [3063/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15917)  <http://www.vru.gov.ua/act/15917> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А., доповідач Мірошниченко А.М. | | **Слідчий суддя.**  Дані про оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарг ПП «Шора», «ЖБК«Престижний», ВРП встановлено, що СУ ГУ НП в Черкаській області здійснюється досудове розслідування кримінального провадження від 13 серпня 2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 191 - привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем, ч.2 ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем) ККУ стосовно службових осіб департаменту архітектури та містобудування Черкаської міської ради.  Ухвалою слідчого судді Придніпровського районного суду міста Черкас Позарецької С.М. від 9 жовтня 2017 року задоволено клопотання слідчого про накладення арешту на майно, вилучене під час обшуку, що був проведений 6 жовтня 2017 року, а саме на техніку, яка використовується під час будівництва об’єктів житлової забудови, вилучену під час обшуків за місцем розташування будівництва об’єктів житлової забудови – земельної ділянки та за місцем розташування будівництва об’єктів житлової забудови земельної із забороною користуватися та розпоряджатися вказаним майном. **Мотивувальна частина ухвали (за винятком цитування положень чинного законодавства) зводиться до фрагмента такого змісту:** «Заслухавши доводи слідчого, який наполягав на задоволенні клопотання, дослідивши матеріали клопотання, враховуючи, що постановою слідчого від 7 жовтня 2017 року вилучену під час вказаних обшуків техніку, яка використовується під час будівництва, визнано речовими доказами у цьому кримінальному провадженні, необхідно застосувати такий захід забезпечення кримінального провадження, як арешт майна, з метою збереження речових доказів, а тому слідчий суддя вважає, що в судовому засіданні органом досудового розслідування наведено достатньо підстав для задоволення клопотання, у зв’язку з чим належить накласти арешт на техніку, яка використовується під час будівництва об’єктів житлової забудови, вилучену під час проведення обшуків за місцем розташування будівництва об’єктів житлової забудови земельної ділянки по вулиці Козацькій та вулиці Героїв Дніпра в місті Черкаси». Згідно з текстом ухвали у судовому засіданні був присутній слідчий, інші особи не викликалися. Ухвалою апеляційного суду ухвалу суду першої інстанції скасовано, у задоволенні клопотання відмовлено, оскільки слідчий суддя не в повній мірі дотримався вимог статей 98, 131, 170 КПК України, послався на необґрунтованість рішення суду. Суд апеляційної інстанції окремо зазначив, що досудове розслідування проводиться щодо службових осіб Черкаської міської ради. На думку колегії суддів, підстави для накладення арешту на майно інших осіб відсутні. При цьому посилання слідчого, що стосовно службових осіб ПП «Інвестиційно-будівельна компанія «Будгарант» внесено відомості до ЄРДР за самоуправство, є недостатнім для накладення арешту на будівельну техніку, оскільки у кримінальному провадженні «відсутні будь-які дані у чому саме полягають дії та які саме обставини вказують на самоправність дій службових осіб ПП «Інвестиційно-будівельна компанія «Будгарант». Також апеляційний суд вказав на порушення строку звернення із клопотанням про накладення арешту на тимчасово вилучене майно.  ВРП прийшла до висновку, що майно, на яке було накладене арешт, мало режим тимчасово вилученого майна у розумінні статті 172 КПК України та КПК не передбачає можливості розгляду клопотання без повідомлення власника майна, яке є тимчасово вилученим. Це положення є чітким та однозначним і мало бути відоме слідчому судді, а відтак відхилено пояснення судді стосовно того, що повідомлення власника майна не здійснювалося нею начебто через те, що власник майна був їй невідомий, оскільки таке твердження спростовується як матеріалами кримінального провадження, де йдеться про вилучення техніки, яка використовувалася при будівництві ПП «Шора» та ПП «ІБК «Будгарант», так і текстом постановленої 9 жовтня 2017 року ухвали, де також згадуються ПП «Шора» та «ПП Інвестиційно-будівельна компанія «Будгарант» як суб’єкти, що ведуть будівництво на відповідних ділянках. Крім того, нездійснення виклику «інших осіб» пояснюється в ухвалі зовсім іншими міркуваннями, ніж було зазначено суддею у засіданні ВРП, а саме, що «органом досудового розслідування доведена вказана необхідність для забезпечення реалізації накладення арешту на майно».  **З огляду на викладене ВРП дійшла висновку, що у діях судді наявний склад дисциплінарний проступків,** допущених суддею внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді, що виразилося у **грубій недбалості** – **1)**істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, **2)**незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору, **3)** а такождопущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності. Дані порушення не дали змоги стороні навести аргументи на користь своєї позиції, які в подальшому стали підставою для скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом та перебуває у причинному зв’язку з протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції. **Також,** накладений арешт, який полягав, зокрема, в забороні користування будівельною технікою, був істотним втручанням у господарську діяльність відповідних суб’єктів та відповідно у їхнє право власності. З огляду на обставини цієї справи можна впевнено стверджувати, що накладений арешт явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті забезпечити «збереження речових доказів», а мотиви застосування арешту, які навела суддя Позарецька С.М. у своїх поясненнях, наданих у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, – запобігти заподіянню подальшої шкоди від незаконного, на її думку, будівництва – не відображені у постановленій ухвалі. Крім того, такі мотиви накладення арешту не відповідають вимогам кримінального процесуального закону. **Також,** ухвала не дає жодної відповіді на питання про те, як будівельна техніка, яка використовується під час будівництва житлової забудови земельної ділянки може бути доказом у кримінальному провадженні щодо зловживання владою або службовим становищем службовими особами Черкаської міської ради. Таким чином, вимогу про зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконано.  При цьому ВРП керувалась положеннями статей [94](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_721/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#721), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [173,](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) п. 7 ч.2 [ст. 131,](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004)  ч.1 ст. 170, 171, ч.ч.1, 2 ст. 172, ч.4 ст. 370 КПК України. | | | | | | | | | | | | | |
| 53 | Коренюк Валерій Петрович | | Коростенський міськрайонний суд Житомирської області | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | 05.10.2018  [3077/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15931)  <http://www.vru.gov.ua/act/15931> | Перша Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Шапран В.В., членів Говоруха В.І., Комков В.К., Маловацький О.В., доповідач Гусак М.Б. | | Постановою ВП ВРП від 16 травня 2019 року в задоволенні скарги Коренюка В.П. до ВРП про скасування рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності» відмовлено. <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82065662> | | | | |
| Розглядом скарги прокуратури Житомирської області ВРП встановлено, що вироком Коростенського міськрайонного суду Житомирської області від 10 вересня 2015 року (суддя Коренюк В.П.) затверджено угоду про визнання винуватості від 8 вересня 2015 року, укладену між прокурором та обвинуваченим. ОСОБА\_1 визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.15, ч.2 ст. 240 КК України, призначено покарання у виді штрафу у розмірі 6 800 гривень. Речові докази, а саме: вантажний автомобіль марки «УАЗ-3741», двигун внутрішнього згорання моделі «Мерседес-Бенц» з водяним насосом (помпою), чотири пластмасові каністри, три сачки для вилову предметів, сімнадцять з’єднувальних шлангів для перекачування води, електрогенератор, освітлювач, повернуто ОСОБА\_1. Ухвалюючи вирок від 10 вересня 2015 року, суд виходив із того, що укладення сторонами угоди про визнання винуватості є добровільним, ОСОБА\_1 повністю усвідомлює зміст зазначеної угоди про визнання винуватості, яка відповідає КПК України. Визнавши доведеним факт замаху на видобування бурштину із застосуванням спеціального обладнання, яке визнане речовим доказом, суддя послався на статтю 100 КПК України та повернув ці речові докази, що були знаряддям вчинення злочину і підлягали конфіскації обвинуваченому. Ухвалою апеляційного суду відмовлено у відкритті провадження за апеляційною скаргою прокурора щодо зміни вироку в частині вирішення питання про долю речових доказів на підставі частини четвертої статті 399 КПК України (не підлягає оскарженню в апеляційному порядку).  Обмежившись лише посиланням на статтю 100 КПК України, суддя Коренюк В.П. не врахував при цьому положення пункту 1 частини дев’ятої цієї статті. У результаті зазначених дій судді знаряддя, виготовлене та/чи яке використовувалося для видобутку бурштину, залишилося в обвинуваченого, а не вилучено примусово безоплатно у власність держави. Зазначені обставини свідчать про несумлінне ставлення судді Коренюка В.П. до виконання покладених на нього обов’язків судді.  **Надаючи правову кваліфікацію діям судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Коренюка В.П., ВРП встановила, що дії судді Коренюка В.П. не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та вчинені внаслідок недбалості, охоплюються складом дисциплінарного проступку - істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя внаслідок недбалості, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.** | | | | | | | | | | | | | |
| 54 | Боярський Олександр Олександрович | | Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області | подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді, направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді | | 10.10.2018  [3108/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15962)  <http://www.vru.gov.ua/act/15962> | Третя Дисциплінарна палата ВРП головуючий Овсієнко А.А., членів Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Худик М.П., Швецова Л.А. | | **Слідчий суддя.**  Дані про оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги Гарлицької М.А. встановлено, що у провадженні Приморського районного суду міста Одеси перебувала цивільна справа за позовом Терещенко С.А. (Гарлицька М.А.) до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу і поділ спільного майна подружжя та за зустрічним позовом ОСОБА\_1 до Терещенко С.А. (Гарлицької М.А.) про поділ майна. З метою забезпечення позову ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 20 листопада 2014 року накладено арешт на об’єкти спільної власності подружжя, в тому числі на котедж та дачний будинок; дачний будинок загальною площею 350,4 кв. м із господарськими спорудами.  На підставі повідомлення ОСОБА\_2 про вчинення кримінального правопорушення, а саме невиконання невстановленими особами ухвали Приморського районного суду міста Одеси від 20 листопада 2014 року, слідчим Білгород-Дністровського ВП ГУ НП в Одеській області 18 грудня 2015 року внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне правопорушення, передбачене частиною першою статті 382, частиною першою статті 162 КК України. З метою запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження рухомого майна, розташованого, зокрема, у котеджі та дачному будинку, що є речовими доказами у кримінальному провадженні, а також у зв’язку зі спробами невстановлених осіб його приховати та відчужити 29 січня 2016 року слідчий Білгород-Дністровського ВП ГУ НП в Одеській області подав до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області клопотання про накладення арешту на: котедж і дачний будинок; дачний будинок загальною площею 350,4 кв. м із господарськими спорудами; земельні ділянки; усе рухоме майно, яке розміщене у зазначених об’єктах нерухомості та на земельних ділянках. Просив також заборонити Гарлицькій М.А. (Терещенко С.А.), ТОВ «Малахіт» та будь-яким іншим третім особам, окрім відповідального зберігача ОСОБА\_1 та його представників, користуватися зазначеним майном. Ухвалою слідчого судді Боярського О.О. від 1 лютого 2016 року клопотання про арешт майна задоволено, за винятком накладення арешту на земельну ділянку № 5/1-6, оскільки не було надано доказів належності вказаного нерухомого майна відповідальному зберігачу ОСОБА\_1 або Терещенко С.А. (Гарлицькій М.А.).  Мотивуючи своє рішення, слідчий суддя в ухвалі зазначив про наявність достатніх підстав вважати, що вказані об’єкти рухомого та нерухомого майна мають суттєве значення для встановлення важливих обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, ненакладення арешту може призвести до того, що невстановлені особи здійснять спроби його приховати та відчужити. Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 4 березня 2016 року ухвалу скасовано та в задоволенні клопотання відмовлено. Підставою ухвалення такого рішення стало те, що слідчий суддя не виконав вимоги КПК України у редакції, чинній на час постановлення судових рішень, прийняв до розгляду клопотання слідчого, яке не відповідає вимогам статті 171 КПК України; оскаржуване рішення суперечить рішенню суду у справі про поділ майна подружжя, ухваленому в порядку цивільного судочинства, та вимогам частини восьмої статті 170 КПК України, порушує права власників житла, які в ньому проживають.  Слідчий суддя Боярський О.О. не звернув увагу на те, що клопотання подано без додержання вимог статті 171 КПК України та не повернув його, як того вимагає частина третя статті 172 КПК України, а постановив ухвалу від 1 лютого 2016 року і наклав арешт на рухоме та нерухоме майно, не зазначивши при цьому перелік рухомого майна, на яке накладено арешт, чим порушив вимоги пункту 1 частини п’ятої статті 173 КПК України. Крім того, здійснено розгляд клопотання про арешт майна без повідомлення співвласника цього майна, а саме Гарлицької М.А., хоча інформація про те, що майно, щодо якого вирішено питання про накладення арешту, є спільною сумісною власністю, міститься у самому клопотанні слідчого та доданих до нього матеріалах, зокрема в ухвалі Приморського районного суду міста Одеси від 20 листопада 2014 року.  Ухвала не містить мотивів прийняття чи відхилення доводів заяви прокурора Білгород-Дністровської місцевої прокуратури щодо розгляду клопотання про арешт майна у справі № 495/715/16 у закритому судовому засіданні без застосування технічних засобів та без виклику сторін, та наявності або відсутності підстав, визначених у частині другій статті 172 КПК України, для розгляду клопотання про арешт без участі осіб. **Окремої уваги заслуговує той факт**, що ухвала від 20 листопада 2014 року Приморським районним судом міста Одеси була постановлена саме за клопотанням Терещенко С.А. (Гарлицької М.А.), про що, як повідомив суддя Боярський О.О., йому було відомо. Таким чином, арешт майна вказаного будинку стосувався прав Гарлицької М.А., а неповідомлення її про розгляд відповідного клопотання позбавило останню права на участь у його розгляді та надання доказів, що підтверджують факт її проживання у житловому приміщенні, на яке накладено арешт, разом із неповнолітніми дітьми.  Разом із тим ВРП встановлено, що слідчий Білгород-Дністровського ВП ГУ НП в Одеській області у клопотанні про арешт майна просив, крім іншого, заборонити Гарлицькій М.А. (Терещенко С.А.), ТОВ «Малахіт» та будь-яким іншим третім особам, окрім відповідального зберігача ОСОБА\_1 та його представників, користуватися рухомим та нерухомим майном. Без посилання у клопотанні слідчого та ухвалі суду на обставини зазначені у ч.7 ст. 170 КПК України, без наведення у судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності заборони користуватися арештованим нерухомим та рухомим майном.  Крім того, мотивувальна частина ухвали від 1 лютого 2016 року аналогічна за змістом клопотанню слідчого про арешт майна. Його дублювання **дає підстави для висновку, що слідчим суддею не вчинялися дії щодо встановлення обставин та дослідження доказів на їх підтвердження, які стали підставою для постановлення ухвали.** Про це також може свідчити і відсутність у матеріалах справи журналу судового засідання, обов’язок ведення якого передбачено частиною першою статті 108 КПК України.  **Особливої уваги заслуговує** те, що задоволенням клопотання про накладення арешту у частині заборони Гарлицькій М.А. та будь-яким іншим третім особам, окрім відповідального зберігача ОСОБА\_1 та його представників, користуватися нерухомим майном, слідчим суддею Боярським О.О. допущено порушення вимог частини восьмої статті 170 КПК України, **відповідно до якої заборона використання житлового приміщення особам, які на законних підставах проживають у такому житловому приміщенні, не допускається**. Як убачається з довідки про склад сім’ї осіб, що фактично проживають у житловому приміщенні/будинку, виданої головою дачного кооперативу «Комунстрой» від 9 липня 2015 року, до складу сім’ї Гарлицької С.А., яка є власником будинку за адресою: входять троє дітей та чоловік.  Слідчий суддя Боярський О.О., застосовуючи такий захід забезпечення кримінального провадження, як заборона Гарлицькій М.А. (Терещенко С.А.), користуватися рухомим та нерухомим майном, фактично вирішив спір між Гарлицькою М.А. (Терещенко С.А.) та ОСОБА\_1, який розглядався у Приморському районному суді міста Одеси в порядку цивільного судочинства.  Накладений арешт, який полягав, зокрема, в забороні користуватися житловим будинком, був істотним втручанням у право власності. З огляду на обставини цієї справи можна впевнено стверджувати, що накладений арешт явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті забезпечити «збереження речових доказів».  **Вказане свідчить про те, що дії судді щодо постановлення ухвали про арешт майна не є наслідком звичайної суддівської помилки, а містять ознаки дисциплінарного проступку - умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, а саме порушенні права власності Гарлицької М.А. на житло.**  При цьому ВРП керувалась п. 1 ч. 5 статті 55 Закону № 2453-VІ, ч.1 ст. 1, ч.1 та п.7 ч.2 ст. 131, ч.1, ч.7 ст. 170, ч.2 ст. 171, ч.1 ст. 172, п. 2 ч. 1 ст. 372, [94](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_721/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#721), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [173](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) КПК України; ч.1 ст. 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. | | | | | | | | | | | | | |
| 55 | Кравченко Леся Миколаївна | | Васильківський міськрайонний суд Київської області | попередження | | 17.10.2018  3151/2дп/15-18  <http://www.vru.gov.ua/act/16005> | Друга Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Малашенкова Т.М., члени Артеменко І.А., Волковицька Н.О. Нежура В.А., доповідач –Бойко А.М. | | **Слідчий суддя.**  Дані про оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги Підгайного В.А. встановлено, що 31 серпня 2017 року старший слідчий СВ Васильківського ВП ГУ НП в Київській області звернувся до Васильківського міськрайонного суду Київської області з клопотанням про встановлення підозрюваному ОСОБА\_1 та стороні захисту строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 6 липня 2017 року до 12:00 5 вересня 2017 року. Ухвалою від 1 вересня 2017 року задоволено, підозрюваному ОСОБА-1 та стороні захисту встановлено строк для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 6 липня 2017 року до 12:00 5 вересня 2017 року. Ухвала мотивована тим, що підозрюваний ОСОБА\_1 доставлений до суду не був, однак його неявка не перешкоджає розгляду заявленого клопотання. Вказані у клопотанні слідчого обставини, як відзначено в ухвалі суду, є достатніми для висновку про зволікання підозрюваним при ознайомленні з матеріалами кримінального провадження та наявність підстави згідно із частиною десятою статті 290 КПК України для встановлення строку ознайомлення з ними.  У письмових поясненнях суддя зазначила, що у зв’язку з тим, що термін досудового розслідування спливав 6 вересня 2017 року, викликати підозрюваного в такі короткі строки до суду шляхом направлення поштою судової повістки було неможливо, а викликати його до суду за номером телефону, що містився в матеріалах клопотання, не вдалося. Тому, враховуючи обставини, викладені у клопотанні слідчим, дотримуючись завдання кримінального провадження щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду, термін досудового розслідування, який спливав найближчим часом, та відсутність чіткої імперативної норми в статті 290 КПК України щодо обов’язкової участі підозрюваного під час вказаного судового засідання, була постановлена дана ухвала.  Підозрюваний із ухвалою суду від 1 вересня 2017 року ознайомився 26 жовтня 2017 року, а копію цієї ухвали він та його представник отримали 20 грудня 2017 року, про що міститься відмітка на зворотній стороні аркуша справи 25 про поновлення строку ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. На заяву обвинуваченого від 26 жовтня 2017 року про поновлення строку ознайомлення з матеріалами кримінального провадження було надано відповідь, що матеріали кримінального провадження № 362/4508/17 14 листопада 2017 року передані до Васильківського міськрайонного суду Київської області для розгляду, а надання строку на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження слідчим суддею на цій стадії кримінального процесу нормами чинного кримінального процесуального законодавства не передбачено.  Згідно з вимогами частини десятої статті 290 КПК України слідчий суддя Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Л.М. мала право розглядати заявлене старшим слідчим слідчого відділу Васильківського відділу поліції ГУ НП в Київській області капітаном поліції Волинцем В.С. клопотання без участі підозрюваного ОСОБА\_1 та його захисника лише за наявності беззаперечних доказів повідомлення їх про місце та час проведення цього судового засідання, однак як вбачається із вивчених матеріалів, підозрюваний та його захисник не були належним чином повідомлені про місце та час проведення судового засідання, тому розгляд клопотання про встановлення йому та стороні захисту строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 6 липня 2017 року до 12:00 5 вересня 2017 року за їх відсутності відбувся із порушенням його та його захисника прав, передбачених процесуальним законом.  При цьому ВРП керувалась ч.10 ст. 290 КПК України, п. 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод ; усталеною практикою Європейського суду з прав людини, згідно з якою невід'ємними частинами «права на суд» слід розглядати, зокрема, такі вимоги: принцип «змагальності» процесу, який відповідно до статті 6 Конвенції передбачає наявність можливості бути поінформованим і коментувати зауваження або докази, представлені протилежною стороною, в ході розгляду; право на «публічне слухання», що передбачає право на усне слухання і особисту присутність сторони в судовому процесі перед судом (*«*Екбатані проти Швеції» («Ekbatani v. Sweden», 26.05.1988, номер заяви 10563/83, пункти 24 – 33); право на ефективну участь («T. та V. проти Сполученого Королівства»,16.12.1999, номер заяв 24724/94; 24888/94, пункти 83 – 89); принцип «рівності сторін» є складовою більш широкого розуміння поняття справедливого судового розгляду. Умова «рівності сторін» у розумінні «справедливого балансу» між сторонами фактично застосовується як у цивільних, так і в кримінальних провадженнях («Фелдбрюгге проти Нідерландів», § 44); рівність сторін передбачає, що кожній стороні має бути надана можливість представляти справу і докази в умовах, що не є суттєво гіршими за умови опонента: «Домбо Бегеер Б.В. проти Нідерландів», §33; у пункті 24 рішення ЄСПЛ у справі «Надточій проти України» та пункті 23 рішення Суду у справі «Гурепка проти України (№2)» наголошується на принципі рівності сторін – одному із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду, який передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість відстоювати свою позицію у справі в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливе становище порівняно з опонентом.  **Таким чином слідчий суддя Кравченко Л.М. допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав, а саме підозрюваного було позбавлено права на подачу суду своїх заперечень.** | | | | | | | | | | | | | |
| 56 | Матійчук Галина Олександрівна | | Печерський районний суд міста Києва | попередження | | 17.10.2018  [3152/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16006)  <http://www.vru.gov.ua/act/16006> | Третя Дисциплінарна палата ВРП головуючий– Мамонтова І.Ю., члени Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А., доповідач –Мірошниченко А.М. | | **Слідчий суддя.**  Рішенням ВРП від 28.02.2019 № [626/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17579) рішення Другої Дисциплінарної палати скасовано, дисциплінарне провадження закрито <http://www.vru.gov.ua/act/17579>  Дані про оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги ВРП встановлено, що згідно матеріалів справи № 757/36304/15-к, 1 жовтня 2015 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Пеліхоса Є.М. в інтересах Особа\_1 на бездіяльність слідчого, до якого додано додаткові документи: копію договору про надання правової допомоги від 27 серпня 2015 року № 2708/1, копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від 29 серпня 2012 року № 4461, копію ордера на надання правової. Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 жовтня 2015 року у справі № 757/36304/15-к на підставі пункту 1 частини другої статті 304 Кримінального процесуального кодексу України повернуто скаргу захисника Особа\_1 – адвоката Пеліхоса Є.М. на бездіяльність старшого слідчої групи, заступника начальника третього слідчого відділу управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Кравця А.Б. щодо нерозгляду клопотання. Ухвала мотивувана тим, що оскільки до матеріалів скарги адвокат Пеліхос Є.М. додав лише ксерокопії таких документів, як договір про надання правової допомоги № 2708/1 від 27 серпня 2015 року, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю та ордер, він не наділений правом подавати скарги як захисник. Крім того, в ухвалі Печерського районного суду міста Києва зазначено, що згідно з пунктом 9 статті 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги, зокрема посвідчувати копії документів у справах, які він веде, крім випадків, якщо законом установлено інший обов’язковий спосіб посвідчення копій документів.  ВРП при розгляді дисциплінарної справи не вдається до оцінки судового рішення та розуміє, що, здійснюючи правосуддя, суддя безумовно має право на власне тлумачення закону. Водночас здійснення суддею Матійчук Г.О. лише посилання на вказану вище норму Закону не обґрунтовує мотивів прийняття суддею рішення за результатами розгляду скарги адвоката Пеліхоса Є.М., оскільки посвідчення копій документів у справах, які веде адвокат, є його правом, так як Законом не встановлено обов’язкової вимоги до виконання адвокатом вказаної дії.  Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 16 листопада 2015 року апеляційну скаргу Пеліхоса Є.М. в інтересах Особа\_1 задоволено, ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 2 жовтня 2015 року скасовано та постановлено нову ухвалу, якою зобов’язано старшого слідчої групи, заступника начальника третього слідчого відділу управління з розслідування особливо важливих справ ГСУ ГПУ Кравця А.Б. розглянути в порядку статті 220 Кримінального процесуального кодексу України клопотання адвоката Пеліхоса Є.М., яка мотивована тим, що із матеріалів вбачається, що 27 серпня 2015 року між адвокатом Пеліхосом Є.М. та Особа\_1 укладено договір про надання правової допомоги (№ 2708/1), в тому числі здійснення захисту прав, свобод і законних інтересів Особа\_1 як підозрюваного та обвинуваченого, який, звертаючись до суду в порядку статті 303 КПК України зі скаргою надав ксерокопії договору про надання правової допомоги, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та ордера, що узгоджується із положеннями ст. 50, 51 КПК України, а відтак висновки слідчого судді в ухвалі про те, що скарга подана Пеліхосом Є.М. як особою, яка не мала права її подавати, не відповідають вимогам закону.  **Також** аналогічне порушення допущено суддею у справі № 757/36317/15-к відносно скарги адвоката Ковальова С.В.  **Також** із матеріалів справи № 757/45257/15-к вбачається, що1 грудня 2015 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Пеліхоса Є.М. в інтересах Особа\_1 на бездіяльність слідчого та згідно з відміткою того самого дня отримана суддею. Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 грудня 2015 року повернуто скаргу захисника Особа\_1 – адвоката Пеліхоса Є.М. на бездіяльність заступника начальника третього слідчого відділу управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Кравця А.Б., яка полягає у нерозгляді клопотання від 18 листопада 2015 року № 1811/5. Ухвала мотивована тим, що адвокат оскаржує бездіяльність заступника начальника відділу, що полягає у нерозгляді його клопотання від 18 листопада 2015 року, а до слідчого судді він звернувся зі скаргою на цю бездіяльність лише 1 грудня 2015 року, тобто, за висновком судді, із пропуском встановленого десятиденного строку оскарження такої бездіяльності. Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 27 січня 2016 року ухвалу суду першої інстанції скасовано та ухвалено нову ухвалу, якою провадження за скаргою захисника – адвоката Пеліхоса Є.М. закрито. З аналізу тексту ухвали апеляційного суду міста Києва від 27 січня 2016 року убачається, що відповідно до статті 220 Кримінального процесуального кодексу України слідчий, прокурор зобов’язані у строк не більше трьох днів від дня подання розглянути клопотання сторони захисту і задовольнити його за наявності відповідних підстав. Про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання виноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання. Як зазначено в ухвалі суду апеляційної інстанції, в силу вказаних вимог закону клопотання від 18 листопада 2015 року належало розглянути у строк три дні від дня його отримання, тобто у цьому конкретному випадку – у строк до 21 листопада 2015 року, а відтак бездіяльність органу досудового розслідування, зокрема заступника начальника третього слідчого відділу, розпочалася 22 листопада 2015 року, а десятиденний строк на подачу скарги тривав до 2 грудня 2015 року включно. Оскільки адвокат Пеліхос Є.М. звернувся зі скаргою на бездіяльність заступника начальника відділу 1 грудня 2015 року, а отже, слідчий суддя дійшов хибного висновку про пропуск ним встановленого строку оскарження бездіяльності.  Подібне порушення суддею допущено у справі № 757/45311/15-кза скаргою адвоката Пеліхоса Є.М. в інтересах Особа\_1 на бездіяльність прокурора.  Отже, ВРП вважає, що **повернення скарги лише з тієї підстави, що до неї не долучені належним чином посвідчені копії документів, не є такою вимогою, що переслідує законну мету та є співрозмірною, а фактично «спотворює» саме право на звернення до суду.** Порушення, допущені суддею внаслідок недбалості.  **Рішенням ВРП від 28.02.2019 №**[**626/0/15-19**](http://www.vru.gov.ua/act/17579) **рішення Другої Дисциплінарної палати скасовано**, дисциплінарне провадження закрито, так як ВРП дійшла висновку, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості, що не спричинила настання серйозних наслідків.  За результатами розгляду дисциплінарної справи Вища рада правосуддя **не вбачає підстав для висновку про те, що допущені суддею Матійчук Г.О. порушення були серйозними та кричущими і виправдовують дисциплінарне провадження, а наслідки порушень є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення на суддю дисциплінарного стягнення**. | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 57 | Цокол Лариса Іванівна | Печерський районний суд міста Києва | подання про звільнення з посади | 19.10.2018  [3168/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16022)  <http://www.vru.gov.ua/act/16022> | Перша Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Шапран В.В., члени Говоруха В.І., Гусак М.Б., Комков В.К. | **Слідчий суддя.**  Третє порушення стосується цивільного судочинства, тому в узагальненні не описується.  Дані про оскарження рішення відсутні. |
| **1)** Скарга Пікалова О.О. мотивана тим, що ним на адресу Печерського районного суду міста Києва направлено скаргу на бездіяльність уповноваженої особи Печерського управління поліції ГУ НП в місті Києві щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про вчинення кримінального правопорушення. Однак, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Л.І. від 4 січня 2017 року подану ним скаргу залишено без задоволення лише з тих підстав, що він не з’явився в судове засідання. При цьому слідчий суддя Цокол Л.І. матеріали поданої ним заяви від суб’єкта оскарження не витребовувала, доводи поданої ним скарги не досліджувала, їх неприйняття не мотивувала, Печерське управління поліції ГУ НП в місті Києві та прокурора про розгляд скарги не повідомляла, їх думку не з’ясовувала, про процесуальні права скаржника не повідомляла, й відмовила у задоволенні скарги з підстав, не передбачених процесуальним законом, чим допустила незаконну відмову в доступі до правосуддя щодо розгляду по суті поданої ним скарги та допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило йому, як учаснику судового процесу, реалізацію наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а, розуміючи, що ухвала від 4 січня 2017 року оскарженню не підлягає, зловживала своїми повноваженнями судді та порушила покладені на неї Законом України «Про судоустрій і статус суддів» обов’язки.  **2)**Скарга ФОП Сухойван О.М. мотивована тим, що 25 січня 2016 року суддею Цокол Л.І. у справі № 757/2771/16-к постановлено ухвалу про поновлення процесуального строку та накладення арешту на тимчасово вилучене майно. Про накладення арешту на все майно скаржника, вилучене під час обшуку з 15 до 16 січня 2016 року у магазинах «Symbol», скаржнику стало відомо 5 лютого 2016 року під час вручення в місті Одесі працівниками СУ ГУ НП України в Одеській області його представнику ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Л.І. у справі № 757/2771/16-к. Вирішуючи питання про арешт майна, слідчий суддя Цокол Л.І. ухвалою від 25 січня 2016 року наклала арешт на майно, вилучене у кримінальному провадженні № 32014220000000147 згідно з ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. від 4 січня 2016 року, яка містить висновок, що власником мережі магазинів «Symbol» (всього по Україні більше 10 магазинів) є ОСОБА\_2, стосовно якої і відкрито кримінальне провадження.  Як зазначив скаржник, він не був та не є особою, якій пред’явлено підозру в кримінальному провадженні № 32014220000000147, та будь-якого відношення до підприємницької діяльності ОСОБА\_2 у визначений органом досудового розслідування період не мав. Це припущення слідства.  Громадянка ОСОБА\_2, володіє виключним правом на знак для товарів і послуг «Symbol», не є власником нежитлових приміщень, у яких скаржником здійснюється підприємницька діяльність з використанням зазначеного знака для товарів і послуг на підставі ліцензійного договору про надання невиключної ліцензії на використання об’єкта інтелектуальної власності. Це єдиний укладений між скаржником та ОСОБА\_2 договір за весь час здійснення ним підприємницької діяльності. Скаржник також стверджує, що не є особою, яка отримала або придбала у будь-якої підозрюваної, будь-якої обвинуваченої чи будь-якої засудженої особи майно безоплатно або в обмін на суму, значно нижчу ринкової вартості, або знала чи повинна була знати, що мета такої передачі – отримання доходу від майна, здобутого внаслідок вчинення злочину, приховування злочину та/або уникнення конфіскації.  Також розгляд клопотання слідчого здійснювався без участі володільця тимчасово вилученого майна внаслідок відсутності інформації про належність речей будь-якій особі, в тому числі тим ФОП, які орендують приміщення. Слідчий суддя Цокол Л.І. зазначила про розгляд справи без участі володільця тимчасово вилученого майна та про арешт такого майна саме внаслідок відсутності інформації щодо цієї особи, а не з інших підстав, як це передбачено нормами КПК України.  Під час постановлення вказаної ухвали слідчий суддя Цокол Л.І. зазначила, що метою арешту майна є забезпечення кримінального провадження та одночасно забезпечення конфіскації майна, проте відповідно до статті 170 КПК України арешт майна з метою конфіскації допускається лише щодо майна підозрюваного, обвинуваченого, засудженого чи юридичної особи, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру. Скаржник до кола цих осіб не належить. Більше того, виходячи зі змісту ухвали та враховуючи, що судом на час розгляду справи достовірно не встановлений володілець тимчасово вилученого майна, суд взагалі не визначився з тим, чиє конкретне майно він заарештовує. Таким чином, майно заарештовано без будь-якої мети, що не відповідає приписам статті 170 КПК України.  Зазначено, що стороною обвинувачення не надано суду, а слідчий суддя не перевірив належності та достовірності відомостей про те, що в органу досудового слідства наявні достатні докази не тільки складу злочину, а й події злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 Кримінального кодексу України (далі – КК України), оскільки взагалі не існує підтвердження висновку про умисне ухилення ФОП ОСОБА\_2 від сплати податку на додану вартість в особливо великих розмірах на суму понад 3,8 мільйона гривень.  Також стороною обвинувачення на порушення вимог статті 171 КПК України не надано суду, а слідчий суддя не перевірив належність та достовірність відомостей про наявність документів, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном, підстави і мету відповідно до положень статті 170 цього Кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна. Ні клопотання слідчого, ні ухвала суду зазначених даних всупереч положенням статті 171 КПК України не містять.  Скаржник наголошує, що протокол обшуку було складено, а належне скаржнику майно вилучено слідчим у період з 15 до 16 січня 2016 року, про що свідчить інформація з протоколу обшуку. Водночас судове рішення ухвалено 25 січня 2016 року, тобто через 9 днів після складення протоколу, що не відповідає вимогам статті 171 КПК України. При цьому зі змісту зазначеного протоколу обшуку чітко вбачається, що майно вилучено саме у скаржника і передано останньому як власнику на відповідальне зберігання. Отже, стороною обвинувачення не надано суду, а слідчий суддя не перевірив належності та достовірності відомостей про те, що відсутні дані про власника майна, та здійснив судовий розгляд без участі скаржника, чим порушив загальні засади кримінального судочинства, визначені статтею 7 КПК України, ухваливши завідомо неправосудне рішення.  Також скаржник вважає неправомірним рішення про поновлення слідчому строку на звернення до суду із відповідним клопотанням. Звернув увагу на те, що інформація щодо вказаного майна скаржником надавалась у зауваженнях до протоколу обшуку, проте, на переконання скаржника, слідчий суддя зі змістом протоколу обшуку повною мірою не ознайомилася, що мало наслідком ухвалення неправильного рішення в частині поновлення слідчому строку для подання відповідного клопотання.  Крім того, скаржник припустив, що текст рішення (ухвали) слідчим суддею в нарадчій кімнаті був виготовлений не самостійно, оскільки документ значний за обсягом, а суддя перебувала в нарадчій кімнаті незначний проміжок часу. Крім того, згідно з інформацією, що міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень, 25 січня 2016 року суддею Цокол Л.І. було розглянуто та задоволено ще 7 (сім) аналогічних клопотань старшого слідчого в особливо важливих справах ГСУ НП України Абакумова О.Ю. про поновлення процесуального строку та арешт майна, вилученого в магазинах під торговою маркою «Symbol». Загальна орієнтовна кількість виготовлених суддею процесуальних документів за один день –25 січня 2016 року становить більше 300 сторінок друкованого тексту, що фізично виконати неможливо. Зазначені факти, як вважає скаржник, можуть свідчити про використання суддею комп’ютерних носіїв інформації із заздалегідь заготовленими шаблонами документів, що має наслідком постановлення завідомо неправосудної ухвали. Зі звіту про автоматизований розподіл встановлено, що розподіл справи № 757/2771/16-к для розгляду суддею Цокол Л.І. закінчився 25 січня 2016 року лише о 12 год. 28 хв. 09 с, аналогічно за часом завершення розподілу це семи справ– близько 12–13 години. Таким чином, суддя Цокол Л.І. 25 січня 2016 року в період з 13 год. 00 хв. до кінця робочого дня склала 8 (вісім) процесуальних документів обсягом більше 300 сторінок, що не відповідає вимогам процесуального закону та може містити ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 375 КК України.  Суддя Цокол Л.І. всупереч ч.4 ст. 173 КПК України, необґрунтовано та невмотивовано, за відсутності підстав та об’єктивно з’ясованих обставин, підтверджених доказами та іншими матеріалами, якими слідчий чи прокурор обґрунтовують доводи клопотання та які досліджені під час судового розгляду, прийняла рішення про арешт належного на праві власності майна скаржника. При цьому суддя Цокол Л.І. формально і недбало підійшла до прийняття рішення, належним чином не впевнилася в доцільності, розумності та співмірності надання такого дозволу і застосувала найбільш обтяжливий спосіб арешту майна скаржника та не впевнилася, що такий спосіб арешту майна не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.  Як зазначив скаржник, наслідком проведеного обшуку та застосованого відповідно до ухвали слідчого судді Цокол Л.І. від 25 січня 2016 року № 757/2771/16-к арешту майна стало вилучення всього належного скаржнику на праві власності товару на суму 13548942, 00 грн (включно сезонних товарів), внаслідок чого без наявності правових підстав скаржник був обмежений у здійсненні підприємницької діяльності. При цьому йому необхідно було виплачувати заробітну плату робітникам, оплачувати оренду приміщення та перераховувати податки до бюджету.  Отже, як вважає скаржник, мало місце поверхневе дослідження суддею Цокол Л.І. матеріалів справи та ухвалення рішення за клопотанням, яке не було підтверджено доказами, що свідчить про некомпетентність і недбалість вказаної судді під час постановлення ухвали.  ВРП встановлено  **1)** 27 грудня 2016 року у провадження судді Цокол Л.І. надійшла скарга Пікалова О.О. на бездіяльність уповноваженої особи Печерського управління поліції ГУ НП в місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. До скарги було додано заяву про злочин, у якій висловлено, в тому числі, прохання прийняти заяву про злочин, внести відомості до ЄРДР та розпочати досудове розслідування. 4 січня 2017 року, тобто на восьмий календарний день із дня надходження скарги Пікалова О.О., суддею Цокол Л.І. відмовлено у задоволенні скарги Пікалова О.О. на бездіяльність Печерського управління поліції ГУ НП в місті Києві, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань через неявку скаржника.  У поясненнях суддя вказала, що у зв’язку із надвеликим навантаженням та вихідними (святковими) днями скаргу було призначено до розгляду із порушенням строків, визначених статтею 306 КПК України. При цьому скаржника повідомлено про судовий розгляд у порядку, передбаченому статтею 135 КПК України, а саме надіслано sms-повідомлення, про що свідчить довідка про доставку 29 грудня 2016 року о 15 год. 16 хвилин. Враховуючи відсутність заявника в судовому засіданні та відсутність відомостей про неможливість прибуття станом на час судового засідання, суд постановив відповідну ухвалу.  Із відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що за період з 26 грудня 2016 року по 4 січня 2017 року, тобто за сім робочих днів, суддею Цокол Л.І. було ухвалено 81 судове рішення, що, на переконання ВРП, свідчить про надмірне навантаження судді, що з урахуванням виконання суддею Цокол Л.І. обов’язків слідчого судді могло об’єктивно спричинити розгляд відповідної скарги із порушенням строків, визначених КПК України, а тому дисциплінарний орган дійшов висновку, що суддею не було допущено безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.  Також ВРП дійшла висновку, що скаржнику – Пікалову О.О. про розгляд його скарги було повідомлено, оскільки надіслання скаржнику повідомлення про засідання у вигляді sms-повідомлення свідчить про його повідомлення про такий розгляд належним чином. При цьому у дисциплінарній скарзі скаржник не заперечує, що отримував таке повідомлення.  Однак розгляд скарги Пікалова О.О. за його відсутності здійснено із порушенням порядку, визначеного частиною третьою статті 306 КПК України, що ВРП вважає істотним порушенням норм процесуального права, що унеможливило учасниками судового процесу, зокрема скаржником, реалізацію наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. На підставі приписів ч.3 ст. 306 КПК України скаржник міг обґрунтовано та правомірно очікувати, що розгляд його скарги 4 січня 2017 року суддею Цокол Л.І. здійснено не буде з огляду на наявність у процесуальному законі норми, що зобов’язує здійснити відповідний розгляд за участі скаржника. При цьому слід зауважити, що це було перше призначення скарги до розгляду, а також перша неявка скаржника Пікалова О.О. Крім того, ухвала слідчого судді, постановлена у порядку, передбаченому ч.2 ст. 307 КПК України, має ґрунтуватися на фактичних даних та оцінці обставин, встановлених судом під час вирішення скарги по суті. КПК України не визначає неявку скаржника як підставу для відмови у задоволенні скарги, тобто **відмова у задоволенні скарги Пікалова О.О. з тих підстав, що скаржник не з’явився у судове засідання, не ґрунтується на нормах КПК України.** Слідчий суддя Цокол Л.І. фактично не здійснила розгляд скарги Пікалова О.О., а відмовила у її задоволенні з підстав, не визначених процесуальним законом, – у зв’язку із неявкою скаржника. Суддя Цокол Л.І. була зобов’язана звернути увагу, що частиною другою статті 307 КПК України визначено перелік ухвал слідчого судді за результатами саме розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора, що мав бути здійснений за обов’язкової участі скаржника.  Таким чином, за умов неявки скаржника у відповідне судове засідання та неприйняття судом рішення про відкладення розгляду, при прийнятті рішення суддя Цокол Л.І. мала діяти відповідно до частини шостої статті 9 КПК України. Також ВРП дійшла висновку, що вказані порушення суддею Цокол Л.І. допущено внаслідок недбалості, оскільки даних, які б свідчили про їх умисність, матеріали дисциплінарної справи не містять. Під час розгляду дисциплінарної справи суддею Цокол Л.І. не було спростовано зазначеного, хоча суддя послалася, що в КПК України не існує підстав для залишення такої скарги без розгляду через неявку скаржника, а тому вона відмовила у задоволенні скарги.  При цьому ВРП керувалась ч.1 ст. 55 Конституції України; ч.6 ст. 9 КПК України; ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод ( відмова у задоволенні скарги з непередбачених законом підстав становить порушення права на справедливий суд в аспекті доступу до суду); ч.1 ст. 135,ч.ч.2, 3 ст. 306, КПК України; Висновком № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів (довіра до судової системи є ще важливішою у контексті зростаючої глобалізації спорів та поширення судових рішень. Крім того, у державі, що керується верховенством права, громадськість має право очікувати прийняття загальних принципів, які сумісні з поняттям справедливого суду та гарантують основоположні права. Обов’язки, покладені на суддів, були визначені з метою гарантування їхньої безсторонності та ефективності їхніх дій).  **2)** Ухвалою від 25 січня 2016 року задоволено клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах ГСУ НП України, поновлено строки подання слідчим клопотання про арешт тимчасово вилученого майна під час проведення обшуку 15 січня 2016 року в нежитлових приміщеннях магазинів «Symbol»; накладено арешт на тимчасово вилучене під час проведення обшуку 15 січня 2016 року майно в нежитлових приміщеннях магазинів «Symbol», відповідно до протоколу обшуку та додатків до нього. Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 2 березня 2016 року дану ухвалу скасовано, постановлено нову, якою відмовлено у задоволенні клопотання. Скасовуючи ухвалу суд апеляційної інстанції вказав, що, погоджуючись із підставами для поновлення пропущеного строку, колегія суддів вважає безпідставними висновки щодо того, що подане клопотання підлягає задоволенню. Так, суд апеляційної інстанції вказав, що клопотання органу досудового розслідування, як і ухвала, містить загальний опис обставин кримінального провадження, які не мають прямого стосунку до майна, яке було тимчасово вилучене під час проведення обшуку 15 січня 2016 року. Так само із змісту клопотання слідчого щодо обставин злочинів також не вбачається наявності фактів, які б в обов’язковому порядку охоплювали всі істотні обставини кримінального провадження і були пов’язані з конкретними особами та подіями, що стосуються діяльності ФОП Сухойван О.М. і ФОП ОСОБА\_3. Надані суду матеріали кримінального провадження не містять жодного обґрунтування необхідності накладення арешту на майно, яке належить на праві власності вказаним фізичним особам – підприємцям. Крім того, зазначаючи у клопотанні про арешт майна, що окремі фізичні особи – підприємці, в тому числі ФОП Сухойван О.М. і ФОП ОСОБА\_3, створені з метою прикриття незаконної діяльності ОСОБА\_2, слідчий не надав суду жодних доказів, які б підтверджували ці обставини. Також матеріали не містять відомостей про те, що Сухойван О.М. і ОСОБА\_3 мають статус підозрюваних або обвинувачених, щодо них відсутні відомості в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, цивільний позов цим особам не пред’явлений. Водночас наданими суду доказами підтверджується, що власники майна Сухойван О.М. і ОСОБА\_3 здійснюють реальну діяльність і сплачують податки, почали свою підприємницьку діяльність з вересня 2015 року, а кримінальне провадження за статтею 212 КК України мало місце в період лютого – квітня 2014 року. За таких обставин суд апеляційної інстанції дійшов висновку про відсутність підстав вважати, що майно, зазначене у клопотанні слідчого, є предметом, доказом злочину, засобом чи знаряддям його вчинення, набуте злочинним шляхом, є доходом від вчиненого злочину або отримане за рахунок доходів від вчиненого злочину, тобто вказане у клопотанні слідчого майно не відповідає критеріям, зазначеним у частині другій статті 167 КПК України.  Отримавши до свого провадження відповідне клопотання згідно з автоматизованим розподілом 25 січня 2016 року о 12:28:09, слідчий суддя Цокол Л.І. цього самого дня розглянула його та задовольнила.  Під час підготовки до розгляду клопотання про арешт тимчасово вилученого майна, слідчий суддя зобов’язаний встановити власника майна, оскільки про відповідний розгляд такого має бути повідомлено в обов’язковому порядку, чого суддею Цокол Л.І. під час розгляду клопотання виконано не було, незважаючи на те, що у матеріалах клопотання, як зауважував скаржник, була наявна інформація про власника тимчасово вилученого майна, що містилась, зокрема у протоколі обшуку (з урахуванням зауважень до протоколу), про розгляд клопотання його повідомлено не було, внаслідок чого останнього позбавлено можливості взяти участь у судовому засіданні, надати пояснення, заперечення, додаткові докази тощо, тобто реалізувати надані процесуальним законом права.  **Також** було встановлено, що у матеріалах судової справи у протоколі обшуку від 15 січня 2016 року міститься інформація про те, що від адвокатів надійшли зауваження на трьох аркушах, однак ці зауваження у додатку до протоколу обшуку долучено не було, що свідчить про його неповноту. Вказаної обставини слідчим суддею Цокол Л.І. не було взято до уваги та не оцінено.  Крім того встановлено, що згідно з ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Л.І. від 25 січня 2016 року було арештовано належне ФОП Сухойвану О.М. на праві власності майно, вилучене під час обшуку, на суму 13 548 942 гривні, внаслідок чого він був позбавлений можливості здійснювати, як у подальшому встановлено, правомірну господарську діяльність, розпоряджаючись цим майном з метою досягнення чи в цілях цієї діяльності. Повернення майна стало можливим лише на підставі ухвали Печерського районного суду міста Києва від 18 березня 2016 року у справі № 757/4054/16-к. Тобто, строк дії незаконного обмеження становив майже два місяці, що спричинило обмеження права власності скаржника та його можливості здійснювати правомірну підприємницьку діяльність, тобто становили порушення права, гарантованого статтею 41 Конституції України та статтею 1 Першого протоколу до вказаної Конвенції, та, на переконання дисциплінарного органу, їх слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, вчинений умисно.  **Також** слідчим суддею Цокол Л.І. 25 січня 2016 року постановлено ухвалу, яка не відповідає вимогам статті 372 КПК України, оскільки, фактично, не містить встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів та мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався, що було встановлено судом апеляційної інстанції. Так, суддею не мотивовано: яким чином постановлення ухвали пов’язане із досягненням мети арешту майна, зокрема забезпечення кримінального провадження, забезпечення цивільного позову у кримінальному провадженні, забезпечення конфіскації або спеціальної конфіскації; не вказано, на підставі чого слідчий суддя дійшла висновку, що таке майно є майном, яким володіє, користується чи розпоряджається підозрюваний, обвинувачений, засуджений, треті особи, юридична особа, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру за рішенням, ухвалою суду, слідчого судді, а якщо накладено арешт на майно третіх осіб – то чим підтверджується, що відомості щодо третьої особи були встановлені в судовому порядку на підставі достатності доказів.  При цьому ВРП керувалась ч.1 ст. 170, ст. 172, 370 КПК України, Статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, роз»ясненнями, що містяться у постанові пленуму ВССУ від 7 лютого 2014 року № 5 «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав», ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру, що, зокрема, забезпечується і конкретизується, через право на мотивоване судове рішення, що також містить пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд), практикою ЄСПЛ - рішення у справі «Бендерський проти України» (пункт 42), де Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються; «Серявін та інші проти України» (пункт 58), де ЄСПЛ наголошує, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення…. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень…. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд інстанцією вищого рівня. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.  Про умисність дій судді свідчить те, що вона, отримавши до свого провадження зазначене клопотання згідно з автоматизованим розподілом матеріалу 25 січня 2016 року о 12:28:09, цього самого розглянула його, не виконавши визначених процесуальним законом дій з метою виклику у засідання власника майна, хоча процесуальним законом передбачено, що ухвалу про арешт тимчасово вилученого майна слідчий суддя, суд постановляє не пізніше сімдесяти двох годин із дня находження до суду клопотання (частина шоста статті 173 КПК України), що дало б можливість встановити обставини, які підлягають обов’язковому встановленню під час вирішення питання про арешт майна. Зазначений розгляд було здійснено в найкоротші терміни, що хоч і не суперечить вимогам процесуального закону, проте з урахуванням встановлених розглядом дисциплінарної справи обставин викликає обґрунтований сумнів у тому, що такий розгляд був спрямований на виконання завдань слідчого судді у кримінальному провадженні, а не з метою безпосередньо арешту майна. По-друге, як було встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, слідчим суддею **Цокол Л.І. було поновлено строк подання до слідчого судді клопотання про арешт тимчасово вилученого майна з посиланням на те, що за приписами частини першої статті 117 КПК України** пропущений із поважних причин строк повинен бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду. **Водночас, поновлюючи цей строк, слідчий суддя не могла не розуміти, що поновлення строку на подання клопотання про арешт тимчасово вилученого майна кримінальним процесуальним законодавством не передбачено, оскільки за змістом частини п’ятої статті 171 КПК України клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено.**У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої [статтею 235](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20160113/print#n2204) цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором протягом наступного дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якої його було вилучено. **Тобто суддя Цокол Л.І., ухвалюючи таке рішення, розуміла, що мала застосувати спеціальні норми, якими регламентовано саме порядок розгляду питання про вжиття такого заходу забезпечення кримінального провадження, як арешт майна (глава 17 КПК України) та якими поновлення строку не допускається.** По-третє, до матеріалів клопотання було додано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 21 січня 2016 року у справі № 757/2459/16-к, якою відповідне клопотання про арешт майна було повернено прокурору для усунення недоліків до 10:00 25 січня 2016 року, оскільки, як вказано в ухвалі, у клопотанні не було вказано мету, підстави арешту та не зазначено перелік і види майна, що належить арештувати відповідно до статті 170 КПК України.  Не дивлячись на це, пропуск строку звернення до суду, що відповідно охоплював і проміжок часу, протягом якого клопотання у справі № 757/2459/16-к згідно із ухвалою слідчого судді підлягало приведенню у відповідність до вимог КПК України, суддею Цокол Л.І. визнано таким, що підлягав поновленню. | | | | | | |
| 58 | Мальована-Когер Вікторія Валентинівна | Зарічний районний суд міста Сум | сувора догана  з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | 24.10.2018  [3240/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16094)  <http://www.vru.gov.ua/act/16094> | Третя Дисциплінарна палата ВРП, головуючий – Мамонтової І.Ю., члени Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Швецова Л.А., доповідач Овсієнко А.А. | **Слідчий суддя**  Рішенням ВРП від 29.01.2019 № [251/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17202)рішення Третьої Дисциплінарної палати змінено, застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу протягом одного місяця  Ухвалою ВП ВС від 24 червня 2019 року  у справі № 9901/151/19,  призначено судове засідання на 29 серпня 2019.   Відомості про результати розгляду на час здійснення узагальнення відсутні. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Розглядом скарги прокуратури Сумської області встановлено, що ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. від 9 серпня 2017 року у справі № 591/2880/17 задоволено скаргу адвоката, подану в інтересах підозрюваного, скасовано рішення прокурора Сумської області щодо вручення підозри від 20 липня 2017 року у кримінальному провадженні щодо підозри ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 357, частинами першою, четвертою статті 358, статтею 366-1 КК України, зобов’язано уповноважену особу прокуратури Сумської області вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей у кримінальному провадженні про оголошення ОСОБА\_1 підозри від 20 липня 2017 року у вчиненні вказаних вище кримінальних правопорушень. Слідчий суддя на підставі досліджених матеріалів встановила, що ОСОБА\_1 є депутатом Сумської обласної ради 7 скликання, тобто особою, повідомлення про підозру якій здійснюється за правилами статті 481 КПК України. Слідчий суддя зазначила, що повідомлення про підозру ОСОБА\_1 у вчиненні вказаних вище кримінальних правопорушень складено належним суб’єктом, визначеним статтею 481 КПК України, проте вручення підозри ОСОБА\_1 та роз’яснення його прав передоручено прокурором Сумської області неналежному суб’єкту – старшому слідчому прокуратури Сумської області ОСОБА\_3, що, на думку слідчого судді, є неправильним, оскільки законом визначено вичерпний перелік суб’єктів, які мають право повідомити окремій категорії осіб про підозру, тобто здійснити всі процесуальні дії, внаслідок яких особа набуде статусу підозрюваного, – скласти повідомлення та вручити його. На переконання слідчого судді, передоручення здійснення частини окремої процесуальної дії керівника регіональної прокуратури у цьому випадку може призвести до порушення конституційних прав, свобод ОСОБА\_1, зокрема гарантій його незалежності як депутата місцевої ради. З огляду на зазначені обставини слідчий суддя дійшла висновку, що ОСОБА\_1 не набув статусу підозрюваного у кримінальному провадженні, оскільки процедура повідомлення йому про підозру є незавершеною, а тому рішення прокурора про повідомлення підозри підлягає скасуванню з виключенням відомостей про підозру з ЄРДР. Ухвалою судді апеляційного суду Сумської області від 14 серпня 2017 року відмовлено у відкритті провадження за апеляційною скаргою прокурора на вказану вище ухвалу слідчого судді Мальованої-Когер В.В. від 9 серпня 2017 року, оскільки апеляційну скаргу подано на рішення слідчого судді, яке відповідно до статті 309 КПК України не підлягає апеляційному оскарженню. Ухвалою Верховного Суду від 27 грудня 2017 року повернуто прокурору подану ним касаційну скаргу на ухвалу апеляційного суду Сумської області від 14 серпня 2017 року.  ВРП вважає очевидним, що вчинені суддею дії є умисними, а не проявом недбалості чи наслідком суддівської помилки. З огляду на встановлене статтею 309 КПК України відповідне законодавче обмеження щодо можливості апеляційного оскарження лише окремих категорій ухвал слідчого судді суди апеляційної та касаційної інстанцій відмовили у перегляді ухвали від 9 серпня 2017 року. Допущене суддею істотне порушення норм процесуального права призвело до скасування у спосіб, не передбачений законом, статусу ОСОБА\_1 як підозрюваного у вказаному кримінальному провадженні і тим самим значною мірою унеможливило подальшу реалізацію прокурором як стороною обвинувачення наданих статтею 36 КПК України процесуальних прав у цьому кримінальному провадженні. Скасування рішення прокурора Сумської області щодо вручення підозри ОСОБА\_1 також позбавило прокурора можливості виконати обов’язок щодо забезпечення проведення досудового розслідування у розумні строки. **Ці факти свідчать про наявність у діях судді Мальованої-Когер В.В. складу дисциплінарного проступку - умисного істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.**  При цьому ВРП керувалась положеннями статті 3, статей 22, 26, 303КПК України (у редакції, чинній на момент постановлення ухвали від 9 серпня 2017 року, у якій визначено вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування). Системний та комплексний аналіз зазначених норм дав ВРП підстави вважати, що дії чи бездіяльність прокурора щодо неналежного повідомлення особі про підозру не підлягали оскарженню в порядку, визначеному статтею 303 КПК України (у редакції, чинній на момент постановлення ухвали від 9 серпня 2017 року), з огляду на чітке законодавче визначення виключного переліку рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, а відтак у відкритті провадження слід відмовити.  Пояснення судді, які надалі стали підставою для висновку про умисність її дій полягали у тому, що вона реалізовувала надану їй функцію судового контролю за дотримання прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та діяла у відповідності до частини шостої статті 9 КПК України, згідно з якою застосувала загальні засади кримінального провадження, визначені частиною першою статті 7 КПК України, свідомо не дотримавшись приписів статті 303 КПК України, які неоднозначно, на її думку, регулювали вказане питання. Зокрема, суддя зазначила, що підозра ОСОБА\_1 як депутату обласної ради була повідомлена з порушенням вимог статей 276-278, 481 КПК України, Закону України «Про статус депутатів місцевих рад». У зв’язку із цим, встановивши факт неналежного повідомлення особі про підозру, вона дійшла висновку, що рішення прокурора щодо вручення підозри підлягає скасуванню, а відповідні відомості про оголошення такої підозри в обов’язковому порядку мають бути виключені з ЄРДР. Дані пояснення були відхилені з наступних мотивів. Законом визначено виключні повноваження слідчого судді здійснювати судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, однак лише у порядку, передбаченому КПК України. Такі повноваження слідчого судді не можуть реалізовуватися всупереч загальним засадам кримінального провадження та з порушенням визначеної відповідними нормами КПК України процедури. Здійснюючи правосуддя, суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону, у тому числі таке, що відрізняється від загальноприйнятого. Однак таке тлумачення повинно бути добросовісним. Скасовуючи рішення прокурора Сумської області щодо вручення підозри ОСОБА\_1 та покладаючи на уповноважену особу прокуратури Сумської області обов’язок вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про оголошення такої підозри, суддя Мальована-Когер В.В. явно вийшла за межі наданих їй законом повноважень щодо реалізації функції судового контролю у кримінальному провадженні, взагалі не навівши жодних мотивів відступлення від імперативних вимог статей 303, 304 КПК України. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 59 | Фомін Віктор Анатолійович | | Мелітопольський міськрайонний суд Запорізької області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | | 02.11.2018  [3335/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16189)  <http://www.vru.gov.ua/act/16189> | | Перша Дисциплінарна палата ВРП, головуючий Шапран В.В., члени Маловацький О.В. та залучено Худика М.П. | | | **Слідчий суддя**  Рішенням ВРП від 10.01.2019 № [61/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17014)рішення Першої Дисциплінарної палати змінено; застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді попередження  Відповідно до ухвали Верховного суду від 01 квітня 2019 року (провадження № 11-123cап19) на рішення ВРП від 10 січня 2019 року № 61/0/15-19, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Першої Дисциплінарної палати від 02 листопада 2018 року № 3335/1дп/15-18 справу призначено до касаційного розгляду на 06.06.2019 року. <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80854725>  Дані про результати розгляду відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги Тимківа Р.М. встановлено, що 21 липня 2017 року ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва накладено арешт на майно підозрюваного Тимківа Р.М. з метою забезпечення його конфіскації. 3 березня 2018 року підозрюваним та їх захисникам повідомлено (поштою та у подальшому особисто під підпис) про завершення досудового розслідування, а також про те, що вони мають право на доступ до матеріалів досудового розслідування як особисто, так і через захисників. До Солом’янського районного суду міста Києва надійшло клопотання детектива НАБУ про передачу в управління майна, на яке накладено арешт у кримінальному провадженні. 30 травня 2018 року ухвалою суду слідчий суддя Фомін В.А. задовольнив дане клопотання та передав Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – Національне агентство), майно підозрюваного Тимківа Р.М., на яке ухвалою накладено арешт у кримінальному провадженні. Суддя Фомін В.А. вказує, що у зв’язку з накладенням арешту на майно внаслідок бездіяльності або умисних дій власника його вартість може зменшитись частково або повністю, що призведе до унеможливлення виконання покарання у вигляді конфіскації майна в майбутньому. З огляду на викладене, на думку судді, існувала та існує нагальна потреба передати в управління майно, на яке накладено арешт. У судовому засіданні детектив клопотання підтримав, представник власника майна в засідання не викликався, оскільки слідчий суддя, враховуючи зазначені у клопотанні обставини, дійшов висновку, що це є необхідним з метою забезпечення передачі в управління майна. Вважає, що з метою збереження та збільшення економічної вартості арештованого майна, враховуючи при цьому процесуальну позицію сторони обвинувачення, що свідчить про неможливість самостійно здійснити управління вказаним майном, а також об’єктивну необхідність виключити прямий або опосередкований вплив та посягання осіб на арештоване майно, запобігти можливості знищення, відчуження майна, виключити ймовірність користування майном, та разом з тим у разі винесення виправдувального вироку зможе запобігти порушенню прав осіб у вигляді втрати вартості майна за час його перебування під арештом, слідчий суддя дійшов висновку про задоволення клопотання з метою досягнення завдань кримінального провадження.  ВРП керувалась абзацом сьомим частини шостої, пунктами 2, 4 та абзацом сьомим частини шостої статті 100 КПК України, частиною першою статті 19, частинами першою, другою та третьою статті 21 Закону України від 10 листопада 2015 року № 772-VIII «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» та прийшла до висновку, що чинним КПК України та іншими актами законодавства не встановлено права суду передавати в управління майно, на яке накладено арешт, без встановлення заборони розпоряджатися та/або користуватися такими активами; в управління може бути передано лише майно, яке визнано речовим доказом у справі, суддя Фомін В.А. передав в управління майно, щодо якого під час досудового розслідування не було прийнято рішення про визнання його речовим доказом; клопотання було розглянуто без повідомлення підозрюваного та власника майна, документи, що підтверджують належність майна саме підозрюваному, до матеріалів клопотання не додавались і судом не перевірялись, чим було порушено право власності Тимківа Р.М., гарантоване статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.  Ураховуючи доводи судді про те, що відкриття стороною обвинувачення матеріалів досудового розслідування стороні захисту не свідчить про закінчення досудового розслідування в розумінні статті 283 КПК України, Дисциплінарна палата дійшла таких висновків. Відповідно до частин другої та третьої статті 283 КПК України прокурор зобов’язаний у найкоротший строк після повідомлення особі про підозру здійснити одну з таких дій: 1) закрити кримінальне провадження; 2) звернутися до суду з клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності; 3) звернутися до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Відомості про закінчення досудового розслідування вносяться прокурором до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Частиною першою статті 290 КПК України передбачено, що, визнавши зібрані під час досудового розслідування докази достатніми для складання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурор або слідчий за його дорученням зобов’язаний повідомити підозрюваному, його захиснику, законному представнику та захиснику особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування. З аналізу зазначених норм вбачається, що слідчі дії не можуть вчинятися після внесення до Єдиного державного реєстру досудового розслідування відомостей про закінчення досудового розслідування. **Відкриття матеріалів досудового розслідування іншій стороні фактично є однією із стадій звернення прокурора до суду з обвинувальним актом.** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60 | Андрієнко Ганна Вячеславівна | | Октябрський районний суд міста Полтави | | попередження | | | 09.11.2018  [3445/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16299)  <http://www.vru.gov.ua/act/16299> | | Перша Дисциплінарна палата ВРП - головуючий Маловацький О.В., члени Говоруха В.І., Гусак М.Б., Комков В.К. | | | **Слідчий суддя** Дані оскарження рішення в судовому порядку відсутні. | | | | |
| Розглядом скарги Качмара В.І. встановлено, що до провадження слідчого судді Андрієнко Г.В. надійшло клопотання про проведення обшуку в жилому приміщенні та інших приміщеннях, що перебувають у користуванні та володінні громадянина Качмара В.І., яке мотивовано тим, що з 20 квітня 2013 року по 20 листопада 2015 року ОСОБА\_3 перебувала у шлюбі з ОСОБА\_4, у цей період її чоловік придбав автомобіль марки «RENAULT DUSTЕR» за 195000 гривень. Після розірвання шлюбу ОСОБА\_4 відмовився від поділу майна, зокрема зазначеного автомобіля. Шлюбні стосунки припинилися 12 липня 2015 року. ОСОБА\_4 всупереч правам ОСОБА\_3 заволодів указаним автомобілем, жодної звістки про те, де він мешкає та утримує указаний автомобіль, не надав. Тому 29 липня 2015 року ОСОБА\_3 звернулася до Ленінського районного суду міста Полтави з позовом про поділ спільного майна подружжя, ухвалою суду від 10 листопада 2015 року накладено арешт на автомобіль, який 19 серпня 2015 року було перереєстровано на ОСОБА\_5 (рідна сестра ОСОБА\_4), а 25 листопада 2015 року – на іншого власника Качмара В.І. Ухвалою від 12 липня 2016 року задоволено клопотання слідчого та надано дозвіл слідчому на проведення обшуку в жилому приміщенні та інших приміщеннях, що перебувають у користуванні та володінні громадянина Качмара В.І. з метою виявлення та вилучення легкового автомобіля марки «RENAULT DUSTER», кузов ІНФОРМАЦІЯ\_5, зеленого кольору, д.н.з. ІНФОРМАЦІЯ\_3, який перебуває у володінні Качмара В.І. Слідчий суддя в ухвалі від 12 липня 2016 року зазначила, що «автомобіль марки «RENAULT DUSTER» може бути знаряддям вчинення кримінального правопорушення і може бути використаний як доказ у кримінальному провадженні, а саме надасть змогу поділу спільного майна подружжя та повернення власного майна з незаконного володіння, тому з метою його виявлення та подальшого доведення у діях ОСОБА\_4 складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 Кримінального кодексу України (далі – КК України), є необхідність вилучення вказаного автомобіля, який перебуває у володінні Качмара В.І. за адресою: АДРЕСА\_1». На виконання даної ухвали слідчий 25 липня 2016 року здійснив виїзд за адресою: АДРЕСА\_1, з метою проведення обшуку та відповідно протоколу обшуку від 25 липня 2016 року, у результаті проведення обшуку автомобіль було вилучено та передано Качмару В.І. під розписку. Наступного дня автомобіль марки «RENAULT DUSTER» було знято з обліку для подальшої реалізації та продажу. Зокрема, з 9 серпня 2016 року автомобіль марки «RENAULT DUSTER» перебуває у володінні ОСОБА\_6.  Також ухвала слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 12 липня 2016 року, постановлена суддею Андрієнко Г.В. у кримінальному провадженні № 554/5540/16-к, про надання дозволу слідчому на проведення обшуку в житловому приміщенні Качмара В.І. була постановлена після набуття чинності ухвалою про накладення арешту на той самий автомобіль шляхом забезпечення позову у цивільній справі № 553/2959/15-ц. Ці ухвали були спрямовані на отримання ідентичних доказів у справа № 553/2959/15-ц, № 554/5540/16-к, а саме щодо вирішення питання стосовно поділу спільного майна подружжя та повернення майна з незаконного володіння. Поділ спільного майна подружжя та повернення власного майна з незаконного володіння неможливі у порядку кримінального судочинства, а здійснюються виключно у порядку цивільного судочинства, що не відповідає завданням слідчого судді - здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та забезпечення законності провадження у справі на досудових стадіях. Порядок застосування указаних заходів ґрунтується на чіткій презумпції того, що жоден захід забезпечення кримінального провадження (у тому числі й запобіжний захід чи негласна слідча дія) не може бути застосованим, якщо слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою особою не буде належно доведено виключну необхідність застосування таких заходів.  **Таким чином, ВРП дійшла висновку, що таке обґрунтування ухвали про обшук не може вважатися ретельно вмотивованим та переконливим в розумінні статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а дії судді Андрієнко Г.В. фактично призвели до порушення прав і свобод скаржника, оскільки суддею не виконано одне з основних завдань кримінального провадження – не забезпечено охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження. Надання суддею дозволу на проведення обшуку призвело до порушення прав людини і основоположних свобод.** **При цьому ВРП прийшла до висновку, що дії судді щодо постановлення ухвали про надання дозволу на проведення обшуку не є наслідком звичайної суддівської помилки, а містять ознаки дисциплінарного проступку, а допущені суддею порушення призвели до порушення права власності як основоположного права людини.**  При цьому ВРП керувалась ст. 30 Конституції України, ст.ст. 13, 233, 370, 234 (у редакції 2016 року) КПК України (слідча дія може бути санкціонована слідчим суддею виключно у разі наявності достатніх відомостей про те, що шляхом її реалізації буде досягнуто мети слідчої дії. Однак зі змісту ухвали вбачається лише те, що з метою виявлення та подальшого доведення наявності у діях ОСОБА\_4 складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 КК України, було необхідно вилучити автомобіль марки «RENAULT DUSTER», оскільки він перебував у володінні Качмара В.І., міжнародним законодавством та практикою ЄСПЛ: ст. 8 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на недоторканність житла є просторовим аспектом права на приватне життя, передбаченого статтею 8 Конвенції. Практика Європейського суду з прав людини вказує на те, що винесення постанови про дозвіл на обшук житла особи повинно супроводжуватись врахуванням принципу пропорційності між достатніми та обґрунтованими підставами для проведення такого обшуку і наслідками, до яких він призведе, а також наявності гарантій від порушень основоположних прав особи при проведенні даної процедури. Так, у рішенні Європейського суду з прав людини від 2 березня 2011 року (справа «Ратушна проти України») суд роз’яснив, що коли держави вважають за необхідне вдаватися до таких заходів, як обшуки житлових приміщень, з метою отримання доказів факту вчинення правопорушень, Суд буде оцінювати, чи були підстави, наведені для виправдання таких заходів, відповідними та чи було дотримано принцип пропорційності. Суд також буде вивчати наявність у національному законодавстві ефективних гарантій від зловживань та свавілля. Між тим Суд звернув увагу на те, що сама постанова відповідного суду про дозвіл на обшук житла особи ще не призводить до наявності достатніх гарантій від зловживань); Бангалорськими принципами поведінки суддів, схвалених резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, відповідно до яких об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття; принципом V, викладеним у Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленій Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів 13 жовтня 1994 року, відповідно до якого судді зобов’язані, зокрема, проводити справу неупереджено, спираючись на власну оцінку фактів та власне тлумачення закону; Висновком № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів, відповідно до якого чіткі вмотивованість та обґрунтування є основними вимогами до судових рішень та важливим елементом права на справедливий суд (пункт 3). Умотивованість повинна засвідчувати дотримання суддею принципів, сформульованих Європейським судом з прав людини (а саме поваги до права на захист та на справедливий суд). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 61 | Сидорук Євгеній Іванович | | Рівненський  міський суд Рівненської області | | попередження | | | 14.11.2018  3470/3дп/15-18  <http://www.vru.gov.ua/act/16324> | | Мірошниченко А.М. Худик М.П., Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Швецова Л.А. | | | |  | | | |
| Порушення вимог ч.2 ст.170 КПК України щодо накладення арешту на майно, а також вимог щодо вмотивованості судового рішення: в ухвалі суду не зазначено, **з якою метою і на якій підставі** накладається арешт на нежитлові приміщення. За відсутності правових підстав для застосування заходів забезпечення кримінального провадження, суддя заборонив здійснювати будь-які дії щодо розпорядження будівлями і спорудами (нежитловими приміщеннями), чим порушив право власності ТОВ власника, а саме право вільно розпоряджатися належним йому майном.  Посилання у клопотанні слідчого на те, що відповідне майно начебто було «об’єктом кримінально протиправних дій», явно суперечить матеріалам провадження, зокрема, витягу з ЄРДР, у якому йдеться виключно про «заволодіння грошовими коштами орендарів». Суд не дав зазначеній суперечності жодної оцінки. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Світлицька Вікторія Миколаївна | | Жовтневий районний суд міста Запоріжжя | | попередження | | | 05.12.2018  [3721/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16576)  <http://www.vru.gov.ua/act/16576> | | Мамонтової І.Ю.,  Гречківського П.М.,  Овсієнка А.А.,  Швецової Л.А.,  Худика М.П. | | | | Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 20.05.2019 відкрито провадження у справі за скаргою Світлицької В.М. до Вищої ради правосуддя | | | |
| Незаконна відмова у доступі до правосуддя внаслідок недбалості: слідчим суддею Світлицькою В.М. з підстав, не передбачених законом, постановлено ухвалу про відмову у відкритті провадження за скаргою Адоєвцева С.Є. на бездіяльність прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, яка підлягає оскарженню. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 63 | Волоско Ірина Романівна | | Галицький районний суд міста Львова | | попередження | | | 12.12.2018  3839/3дп/15-18  <http://www.vru.gov.ua/act/16694> | | Мамонтова І.Ю., Гречківський П.М.  Мірошниченко А.М.,  Овсієнко А.А.,  Швецова Л.А.,  Худик М.П. | | | |  | | | |
| Порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 8 Протоколу 1 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 30 Конституції України, а саме права на недоторканність житла скаржника: слідчий суддя задовольнила клопотання про обшук житла з метою відшукування збої і боєприпасів, які згідно Закону вилучені з обігу, не пересвідчившись, як того вимагає стаття 234 КПК України, у наявності **достатніх підстав для висновку, що відшукувані речі знаходяться у перелічених у клопотанні приміщеннях**. Зокрема, суддя дійшла висновку про необхідність надання дозволу на обшук на підставі долученого до клопотання ***рапорту*** оперуповноваженого карного розшуку, який містить інформацію про **можливе** зберігання в квартирі чи підсобних приміщеннях вогнепальної зброї та боєприпасів. При цьому суддя не врахувала, що: 1) рапорт був лише припущенням; 2) в розумінні статті 214 КПК України вказаний рапорт є лише повідомленням, що є підставою для внесення відомостей до ЄРДР; 3) в рапорті не зазначено, від кого та яким чином здобуто вказану інформацію про можливе зберігання зброї; 4) у клопотанні слідчого не вказано, **ким, кому саме** і, найголовніше, **коли** (до внесення відомостей до ЄРДР чи після) надавалися вказані відомості (показання); 5) у клопотанні слідчого зазначено про обставини внесення відомостей до ЄРДР, зокрема про проведення оперативними працівниками кримінальної поліції Галицького ВП ГУ НП у Львівській області операції «Зброя», однак про неї не йшлося у рапорті оперативного працівника, що вказує на суперечливість відомостей, викладених на обґрунтування клопотання.  Зміст ухвали слідчого судді Волоско І.Р., який фактично відтворює зміст клопотання слідчого, дає підстави для висновку, що суддею не надано належної оцінки наявним у клопотанні слідчого суперечливим відомостям, якими обґрунтовувалися доводи клопотання, та не вчинено дій щодо встановлення обставин на їх підтвердження, дослідження та оцінка яких стали підставою для постановлення ухвали. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 64 | Литвинова Ірина Валеріївна | Печерський районний суд міста Києва | | попередження | | | 14.12.2018  [3869/1дп/15-](http://www.vru.gov.ua/act/16725)18  <http://www.vru.gov.ua/act/16725> | | Шапран В.В.,  Говоруха В.І.,  Гусак М.Б.,  Маловацький О.В. | | |  | | | | | |
| Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків: задовольняючи клопотання від 11.02.2016 про накладення арешту на тимчасово вилучене майно під час обшуку 20.01.2016 нежитлових приміщень, слідчий суддя не врахувала, що **кримінальним процесуальним законодавством не передбачено поновлення строку на подання клопотання про арешт тимчасово вилученого майна, оскільки відповідно до частини п’ятої статті 171 КПК України у разі пропуску встановленого строку на подання такого клопотання майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено.**  Також слідчий суддя допустила низку інших порушень КПК:  1) відсутні дані про причетність ФОП ОСОБА\_1 та ФОП ОСОБА\_2 до вчинення будь-якого кримінального правопорушення; у кримінальному провадженні жодній особі не повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень. У матеріалах, доданих до клопотання слідчого, відсутні достатні докази вчинення кримінальних правопорушень як за участю ФОП ОСОБА\_1 та ФОП ОСОБА\_2, так і за участю ФОП ОСОБА\_4, отже, спростовується наявність правової підстави для арешту майна зазначених підприємців;  2) відсутні в матеріалах за клопотанням старшого слідчого будь-які документи, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти та докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном  3) не наведено належне обґрунтування необхідності арешту майна, співмірності обмеження права власності завданням кримінального провадження та наслідкам арешту майна для інших осіб;  4) розгляд клопотання за відсутності осіб, яким належало майно. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 65 | Сивак Володимир Миколайович | | Золочівський районний суд Львівської області | | попередження | | | 30.01.2019  [275/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17226)  <http://www.vru.gov.ua/act/17226> | | Овсієнко А.А., Гречківський П.М., Мірошниченко А.М.,  Швецова Л.А.,  Худик М.П. | | | |  | | | |
| Порушення розумного строку розгляду скарги на постанову про закриття кримінального провадження (ч.2 ст.306 КПК України), вчинені внаслідок недбалості. Зокрема, судові засідання слідчий суддя призначав із великими інтервалами: від одного до трьох місяців, при цьому обставин, що унеможливлювали призначення судового розгляду за цією скаргою у більш стислий строк, дисциплінарною палатою не встановлено, а суддею не наведено. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 66 | Коренюк Валерій Петрович | | Коростенський міськрайсуд Житомирської області | | | попередження | | 06.02.2019  [340/3дп/15-](http://www.vru.gov.ua/act/17291)19  <http://www.vru.gov.ua/act/17291> | | Мамонтова І.Ю.,  Гречківський П.М.  Мірошниченко А.М.  Овсієнко А.А.  Худик М.П. | | | |  | | | |
| Незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді скарги по суті): слідчий суддя повернув скаргу на постанову слідчого про закриття кримінального провадження з підстав порушення строку оскарження, хоча не було встановлено факту пропуску строку (ні матеріали кримінальної справи, ні матеріали скарги не містять відомостей, що скаржниця отримувала оскаржувану постанову). Суддя дійшов необґрунтованого висновку про те, що скаржниця, отримавши листа з прокуратури, в якому лише згадувалося про постанову слідчого про закриття кримінального провадження, фактично отримала зазначену постанову слідчого. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 67 | Капустинський Максим Вікторович | | Енергодарський міський суд Запорізької області | | сувора догана  з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | | 11.02.2019  [405/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17356)  <http://www.vru.gov.ua/act/17356> | | Малашенкова Т.М.,  Бойко А.М.,  Волковицька Н.О.,  Прудивус О.В.,  Нежура В.А., | Рішенням ВРП від 11.04.2019 № [1129/0/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/18085) рішення Другої Дисциплінарної палати змінено, застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.  Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 16.05.2019 відкрито провадження за скаргою Капустинського М.В. на це рішення ВРП | | | | | | |
| Істотне порушення норм процесуального права - вимог пункту 4 статті 304 КПК України (у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню, слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження). Слідчий суддя скасував постанову прокурора, якою відмовлено у задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження, що згідно з вимогами статті 303 КПК України не підлягало оскарженню під час досудового розслідування, а також зобов’язав прокурора здійснити дії, передбачені пунктом 1 частини другої статті 283, пунктом 1 частини першої статті 284 КПК України, в частині пред’явлення підозри ОСОБА\_1 та протягом трьох днів із часу постановлення ухвали слідчого судді прийняти постанову про закриття кримінального провадження.  Виносячи таке рішення, суддя вважав, що у справі виникли цивільно-правові відносини, що прокурор залишив поза увагою; бездіяльність прокурора згідно п.1 ч.1 ст.303 КПК України може бути зумовлена не лише невчиненням процесуальної дії в межах встановлених зазначеною нормою строків, а й неналежним розглядом клопотання, зокрема залишенням його без процесуального реагування або неналежним процесуальним реагуванням на нього.  **Але!** З огляду на приписи статті 220 КПК України, прийняття прокурором постанови про відмову у задоволенні клопотання обвинуваченого (захисника) в межах встановленого 3-денного строку свідчить про вчинення ним процесуальних дій, які він зобов’язаний був вчинити у встановлений КПК України строк, та вказує на відсутність ознак бездіяльності прокурора щодо розгляду такого клопотання.  Частиною другою статті 9 КПК України встановлено, що прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов’язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом’якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень. Отже, чітко визначено наявність саме у прокурора або слідчого компетенції та повноважень на самостійне прийняття рішення про закриття кримінальної справи, яка в світлі цієї справи не може бути заміщена рішенням судді. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | Чумак Тетяна Андріївна | | Апостолівський районний суд Дніпропетровської області | | попередження | | | 11.02.2019  [410/2дп/15-](http://www.vru.gov.ua/act/17361)19  <http://www.vru.gov.ua/act/17361> | | Бойко А.М.,  Артеменко І.А.,  Волковицька Н.О.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В.,  Малашенкова Т.М. | | | |  | | | |
| Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків: слідчим суддею у двох кримінальних провадженнях постановлені ухвали, якими задоволено клопотання про проведення огляду та про скасування арешту майна. Одночасно слідчий суддя постановила у закритому судовому засіданні ухвали, які не передбачені нормами Кримінального процесуального кодексу України, а отже, оскарження яких є неможливим, - про неналежну організацію роботи суду, перевищення головою суду своїх повноважень, для вжиття невідкладних заходів з метою усунення виявлених порушень, та про втручання в роботу керівника апарату суду та в роботу автоматизованої системи документообігу суду. Слідчим суддею обрано не передбачений законом спосіб довести до відома, зокрема, голові суду, про неналежну організацію роботи суду. Такі дії в цілому не утверджують віру громадян до правосуддя.  Констатовано відсутність в діях судді ознак поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, недотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 69 | Юрченко Станіслав Олександрович | | Сватівський районний суд Луганської області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | | 13.02.2019  [457/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17408)  <http://www.vru.gov.ua/act/17408> | | Мамонтова І.Ю.,  Овсієнко А.А.,  Худик М.П.,  Швецова Л.А.  Мірошниченко А.М. | | | |  | | | |
| Безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду протягом строку, встановленого законом, клопотання про скасування арешту майна.  За правилами частини другої статті 306 КПК України 2012 року, скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються **не пізніше сімдесяти двох годин** з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.  Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти свідчать про те, що розгляд справи відкладався неодноразово з різних причин (неявка сторін, витребування доказів, відпустка судді та надмірне навантаження), проте не у всіх випадках відкладення розгляду справи було процесуально обґрунтованим.  Зокрема, витребування судом від ГУ НП інформації про те, що згідно з обліковими даними зазначена кримінальна справа була направлена з обвинувальним актом до суду (через 35 днів після початку судового розгляду скарги ОСОБА\_1), призвело до чергового відкладення розгляду справи і свідчить про неналежну підготовку її до розгляду. Також не можна визнати обґрунтованим відкладення розгляду справи через ознайомлення суддею Юрченком С.О. зі своїм суддівським досьє та «у зв’язку із виконанням ним адміністративних функцій голови суду» (згідно з поясненнями Юрченка С.О. йшлося про нараду в апеляційному суді). Також не вбачаються обґрунтованими проміжки часу між судовими засіданнями, які практично в усіх випадках істотно перевищували граничний строк розгляду справи. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 70 | Шапутько Світлана Володимирівна | | Печерський районний суд міста Києва | | попередження | | | 18.02.2019  [495/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17447)  <http://www.vru.gov.ua/act/17447> | | Бойко А.М.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В.  Говоруха В.І. | | | Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21.06.2019 передано на розгляд Великій Палаті Верховного Суду позов Шапутько С.В. до Вищої ради правосуддя про визнання протиправним та скасування рішення | | | | |
| Порушення прав людини і основоположних свобод: 1 листопада 2017 року слідчим суддею Шапутько С.В. задоволено клопотання прокурора та накладено арешт на майно, вилучене 6 квітня 2017 року (тобто через 6 місяців із дня проведення обшуку та вилучення майна). При цьому слідчим суддею поновлено строк для звернення до суду, що явно не відповідає змісту та призначенню правила, передбаченого частиною п’ятою статті 171 КПК України (клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено). Зазначена норма не передбачає можливості звернення з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна після закінчення визначеного строку для звернення з відповідним клопотанням.  Накладення арешту на майно, яке в силу закінчення строку, передбаченого частиною п’ятою статті 171 КПК України, у будь-якому випадку підлягало безумовному поверненню, явно суперечило процесуальному закону і призвело до порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 41 Конституції України, а саме права власності на вилучене майно. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 71 | Бортницька Віта Вікторівна | | Печерський районний суд міста Києва | | попередження | | | 20.02.2019  [508/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17460)  <http://www.vru.gov.ua/act/17460> | | Мамонтова І.Ю.,  Гречківський П.М.,  Мірошниченко А.М.,  Овсієнко А.А.,  Швецова Л.А.,  Худик М.П. | | | | | |  | |
| Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (порушення частини третьої статті 306 КПК України щодо обов’язкового повідомлення учасників судового розгляду (слідчого, прокурора) про розгляд скарги).  Додатково (порушення, за яке слідчого суддю не притягали до відповідальності): порушено ч.4 ст.304 КПК України, оскільки відкрито провадження і справа розглянута по суті за скаргою на постанову слідчого **про визнання порядку зберігання речового доказу**, - тобто на рішення слідчого, яке не підлягало оскарженню (слідчий суддя на виконання вимог частини четвертої статті 304 КПК України повинен був відмовити у відкритті провадження, а не приймати рішення по суті вимог скарги). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72 | Писанець Віталій Анатолійович | | Печерський районний суд міста Києва | | попередження | | | 22.02.2019  [537/1дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17490)  <http://www.vru.gov.ua/act/17490> | | Шапран В.В.,  Говоруха В.І.,  Комков В.К.,  Краснощокова Н.С.,  Маловацький О.В. | | | |  | | | |
| Порушення прав людини і основоположних свобод у зв’язку із очевидною недбалістю, а саме, слідчим суддею при наданні дозволу на обшук житла не було дотримано визначеної законом процедури обшуку житла адвоката та гарантій адвокатської діяльності  ОБШУК був проведений 06.10.2016 без ухвали слідчого судді «у зв’язку із безпосереднім переслідуванням особи, яка підозрюється у вчиненні злочину», 07.10.2016 слідчий подав клопотання у суд в порядку ч.3 ст.233 КПК про проведення обшуку, погоджене із прокурором відділу ГПУ.  Слідчий суддя не надав оцінки тому, що слідчим у клопотанні на порушення вимог частини другої статті 234 КПК України взагалі не вказано власника житла, в якому було проведено обшук, та особу, у фактичному володінні якої перебуває таке житло, хоча під час обшуку було вилучено технічну документацію на таку нерухомість, яку в судовому засіданні досліджено не було, в результаті чого на порушення імперативної норми пункту 5 частини другої статті 235 КПК України суддя Писанець В.А. в ухвалі про надання дозволу на обшук житла також не вказав відомості про власника та фактичного володільця житла. Це призвело до порушення гарантій, наданих адвокату Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», оскільки, як зазначено у довідці виконкому Зазимської сільської ради, у вказаному домоволодінні проживає з 2010 року один із захисників підозрюваного. обшук було про[ведено за відсутності адвоката Корню](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_11_20/pravo1/T288700.html?pravo=1)шкіна М.В., який проживає у цьому будинку, а також за відсутності представника ради адвокатів регіону.  Клопотання про обшук у будинку за вказаною вище адресою було складено та подано до суду слідчим ОСОБА6 за погодженням із процесуальним прокурором – прокурором відділу Генеральної прокуратури України ОСОБА8, що не узгоджується із законодавчими приписами щодо звернення до суду із відповідним клопотанням виключно прокурора області або міста Києва.  Таким чином, при входженні до житла адвоката та вилучення належного адвокату майна – документів, які містили, у тому числі, адвокатську таємницю, не було дотримано визначеної законом процедури обшуку житла адвоката та гарантій адвокатської діяльності, встановлених статтею 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», чому не було надано оцінки слідчим суддею Писанцем В.А., якому було відомо про адвокатський статус підозрюваного ОСОБА1, що саме по собі мало привернути увагу слідчого судді з огляду на встановлений законом особливий порядок обшуку такого житла.  У клопотанні слідчого та в ухвалі слідчого судді Писанця В.А. також не зазначено, яке доказове значення для досудового розслідування мають виявлені під час обшуку речі, що згідно із частиною п’ятою статті 234 КПК України є підставою для відмови в задоволенні клопотання про обшук.  Крім того, слідчий суддя під час розгляду питання про надання дозволу на обшук у порядку частини третьої статті 233 КПК України не перевірив, чи дійсно були наявні підстави для проникнення до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді, а саме чи існувала необхідність врятування життя людей та майна, безпосереднього переслідування осіб, які підозрюються у вчиненні злочину. Зокрема, не надано оцінки тому факту, що підозрюваного ОСОБА1 було затримано раніше, ніж було проведено обшук житла без судового дозволу. Отже, обґрунтування слідчим суддею ухвали про надання дозволу на такий обшук необхідністю врятування та вилучення майна, яке було здобуте внаслідок вчинення кримінального правопорушення, не узгоджується із матеріалами кримінального провадження. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 73 | Мазка Наталія Броніславівна | | Макарівський районний суд Київської області | | попередження | | | 27.02.2019  [605/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17558)  <http://www.vru.gov.ua/act/17558> | | Мамонтова І.Ю.,  Гречківський П.М.,  Овсієнко А.А.  Швецова Л.А.  Мірошниченко А.М. | | | |  | | | |
| При розгляді клопотання прокурора Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області ОСОБА\_1 про накладення арешту на майно, вилучене під час огляду 21 вересня 2017 року, та клопотання власника майна про скасування арешту майна та його повернення суддею допущено низку істотних порушень норм процесуального права.  1.Порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд  Ухвала від 22 вересня 2017 року про накладення арешту на майно, постановлена суддею Мазкою Н.Б., не дає жодної відповіді на питання про те, як посудина та скраплений газ, який знаходився у ній, на земельній ділянці ТОВ «Спец-Електро» можуть бути доказами в кримінальному провадженні щодо зловживання владою або службовим становищем службовими особами ДП «Пропан», тим більше, після їх фізичного вилучення та переміщення з ділянки, на якій вони первісно були розташовані. Отже, вимога про зазначення **підстав застосування арешту майна** суддею не виконана.  Також відсутнє належне мотивування ухвали суду від 8 листопада 2017 року про відмову у задоволенні клопотання власника майна про скасування арешту майна та його повернення, а саме, **ухвала не містить мотивів відхилення доводів сторін** (у тому числі вказаних у самій ухвалі доводів стосовно наявності у ТОВ «Спец-Електро» відповідних дозволів ГУ Держпраці в Київській області, які в подальшому стали підставою для скасування ухвали про застосування арешту апеляційним судом).  2. Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків Згідно з текстом ухвали від 22 вересня 2017 року у судовому засіданні був присутній слідчий, проте інші особи, у тому числі власник майна, не викликалися, що жодним чином не обґрунтовано як у тексті клопотання, так і в тексті ухвали. З огляду на обставини розгляду справи неповідомлення власника та користувача майна про судовий розгляд мало істотне значення, оскільки не дало останнім змоги навести аргументи на користь своєї позиції та призвело до порушення вимоги закону щодо наведення мотивів арешту майна в ухвалі слідчого судді. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 74 | Плохотніченко Леонід Іванович | | Ленінський районний суд міста Кіровограда | | попередження | | | 01.03.2019  [635/1дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17589)  <http://www.vru.gov.ua/act/17589> | | Шапран В.В.,  Говоруха В.І.,  Комков В.К.,  Краснощокова Н.С.,  Маловацький О.В. | | | |  | | | |
| Порушення прав людини і основоположних свобод у зв’язку з очевидною недбалістю – при наданні дозволу на проведення ОБШУКІВ.  Слідчий суддя, вирішуючи клопотання в порядку ч.3 ст.233 КПК про дозвіл на проведення обшуків, не надав жодної оцінки обставинам проникнення до приміщення без дозволу слідчого судді, а зазначив про надання таких дозволів у порядку частини третьої статті 233 КПК України в непередбачений законом спосіб в ухвалах про роз’яснення ухвал про надання дозволу на обшук майже через чотири місяці після їх постановлення. Що свідчить про недотримання суддею Плохотніченком Л.І. обов’язку ретельно мотивувати втручання у здійснення права особи на повагу до приватного і сімейного життя в розумінні пункту 1 статті 6 та пункту 2 статті 8 Конвенції (у клопотаннях слідчого взагалі не наведено **підстави проникнення без ухвали слідчого судді до житла особи та нежилого приміщення**).  Суддя Плохотніченко Л.І. під час розгляду вказаних клопотань слідчого взагалі не звернув уваги на той факт, що обшуки, дозвіл на проведення яких просив слідчий, вже було проведено напередодні, що свідчить про те, що суддя Плохотніченко Л.І. не досліджував матеріали клопотання та, відповідно, судовий розгляд провів формально.  Про формальність судового розгляду також свідчить відсутність в матеріалах справ журналів судового засідання в порушення вимог статті 108 КПК України та відсутність технічного запису судових засідань від 26 вересня 2017 року.  Крім цього, у клопотаннях слідчого та, відповідно, в ухвалах слідчого судді Плохотніченка Л.І. від 26 вересня 2017 року також не зазначено, **яке доказове значення для досудового розслідування мають виявлені під час обшуку речі**, що згідно із частиною п’ятою статті 234 КПК України є підставою для відмови в задоволенні клопотання про обшук. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 75 | Новак Роман Васильович | | Печерський районний суд міста Києва | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | | 04.03.2019  [649/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17603)  <http://www.vru.gov.ua/act/17603> | | Малашенкова Т.М.,  Бойко А.М.,  Волковицька Н.О.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В. | | | |  | | | |
| 1. Внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору   Повні тексти судових рішень у справах № 757/52491/17-к, № 757/24435/17-к, № 757/59592/16-к займають обсяг у 1–1,5 сторінки, містять лише посилання на норму права та формальний висновок без наведення суддею мотивів прийняття або відхилення аргументів заявників щодо суті питань, які розглядалися судом. Так, відмовляючи в задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про скасування арешту майна, суддя Новак Р.В. обмежився лише посиланням на процесуальну норму та загальною фразою «… Доводи, викладені заявником в клопотанні про скасування арешту в судовому засіданні, не містять, і слідчим суддею при його розгляді не встановлено належних та допустимих доказів для протилежного висновку». Отже, суддею Новаком Р.В. в ухвалі від 24 жовтня 2017 року не зазначено**, які саме доводи наводив заявник** для підтвердження підстав скасування арешту майна, **які докази надавав** на підтвердження своїх доводів та аргументів, а також **чим керувався суддя**, відхиляючи відповідні докази, надані заявником.   1. Несвоєчасное надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень   Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, **не пізніше наступного дня** після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.  Встановлено, щоповний текст судового рішення від 24 жовтня 2017 року № 757/52491/17-к) опубліковано у Реєстрі лише 28 серпня 2018 року.   1. Безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом   Положенням частини другої статті 174 КПК України встановлено **триденний** строк розгляду клопотання про скасування арешту майна після дня надходження його до суду.  **суддя** Новак Р.В., призначивши розгляд клопотання про скасування арешту майна вперше на 3 жовтня 2017 року (тобто через двадцять п’ять днів після надходження клопотання про скасування арешту), перевищив визначений процесуальним законом триденний строк, що є порушенням вимог частини другої статті 174 КПК України. Крім того, перенесення в подальшому судового розгляду вказаного клопотання на 24 жовтня 2017 року призвело до перевищення строку його розгляду ще на двадцять один день, що свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання у визначений законом строк.  Розгляд справи неодноразово відкладався з різних причин, зокрема тому, що справу двічі було призначено у період перебування судді Новака Р.В. у відпустці. Це свідчить про недбале ставлення судді до організації своєї роботи та відсутність з його боку контролю за графіком роботи і відпусток.  Водночас Друга Дисциплінарна палата відзначає, що суддівське навантаження не може бути виправданням неефективного планування суддею призначень судових засідань, що призводить до перевищення встановленого процесуальним законом строку судового розгляду.   1. **Зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення**   Відповідно до частини другої статті 376 КПК України, якщо складання судового рішення у формі ухвали вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали повинен бути складений **не пізніше п’яти діб** з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.  Частиною сьомою статті 376 КПК України передбачено, що копія судового рішення **не пізніше наступного дня** після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.  У копії матеріалів судової справи № 757/52491/17-к (с. 72) міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва від 24 жовтня 2017 року про відмову в задоволенні клопотання про скасування арешту майна, з тексту якої вбачається, що суд при її постановленні обмежився складанням і проголошенням лише вступної та резолютивної частин. При цьому в резолютивній частині зазначено про проголошення повного тексту ухвали о 17 год. 10 хв. 26 жовтня 2017 року.  Відсутність складеного і підписаного повного тексту ухвали від 24 жовтня 2017 року більше одного місяця (станом на 1 грудня 2017 року), невидача ОСОБА\_1 вказаного тексту ухвали у визначений строк свідчать про те, що у передбачені процесуальним законом строки суддею Новаком Р.В. не було складено повного тексту ухвали від 24 жовтня 2017 року. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76 | Писанець Віталій Анатолійович | | Печерський районний суд міста Києва | | сувора догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | | | 13.03.2019  [741/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17696)  <http://www.vru.gov.ua/act/17696> | | Малашенкова Т.М.,  Волковицька Н.О.,  Бойко А.М.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В. | | | |  | | | |
| 8 квітня 2016 року в провадження слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. надійшло клопотання прокурора про накладення арешту на майно, яке вилучено під час проведення обшуку 18 лютого 2016 року у нежитлових приміщеннях магазину. Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 11 квітня 2016 року зазначене клопотання задоволено. Накладено арешт на майно (чоловічий та жіночий одяг, взуття), яке вилучено під час проведення обшуку 18 лютого 2016 року у нежитлових приміщеннях магазину.  Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 16 червня 2016 року ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 11 квітня 2016 року скасовано, у задоволенні клопотання про накладення арешту – відмовлено.  Підстави притягнення судді до дисциплінарної відповідальності:   1. У зв’язку з грубою недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод щодо права заявників мирно володіти та розпоряджатися своїм майном. 2. Істотне порушення суддею Писанцем В.А. норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, зокрема незалучення до судового розгляду у суді першої інстанції власників майна; не звернув увагу на порушення прокурором строку звернення до суду з клопотанням про арешт майна; недбало поставився до вирішення питання арешту майна у відсутність ухвали про надання дозволу на проведення обшуку та протоколу обшуку.   А саме, слідчий суддя несумлінно вивчив матеріали кримінального провадження, не звернув увагу, що у матеріалах відсутні ухвала про надання дозволу на проведення обшуку у нежитлових приміщеннях, протокол обшуку та вилучення майна від 18 лютого 2016 року.  Також відсутні документи, які підтверджують право власності відповідних осіб на майно, що підлягає арешту; прокурором не наведені конкретні факти та докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном. Крім того, не наведено обґрунтування необхідності накладення арешту на майно, співрозмірності обмеження права власності завданням кримінального провадження, наслідків арешту майна для інших осіб.  На порушення положень статті 172 КПК України слідчий суддя в ухвалі від 11 квітня 2016 року не навів мотивів, за яких він дійшов висновку про **розгляд клопотання про арешт майна у відсутність власників цього майна**, що призвело до порушення процесуальних прав заявників, зокрема, щодо зазначення перед судом своїх доводів і мотивів, а також статті 1 «Захист власності» Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо права кожної фізичної або юридичної особи мирно володіти своїм майном.  Частиною п’ятою статті 171 КПК України передбачено, що клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено. У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої статтею 235 цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором **протягом 48 годин після вилучення майна**, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якої його було вилучено.  Отже, приймаючи 8 квітня 2016 року до свого провадження і розглядаючи по суті клопотання про накладення арешту на майно, вилучене у період з 18 по 19 лютого 2016 року, слідчий суддя не звернув увагу на те, що клопотання про арешт майна подано прокурором із порушенням строків, передбачених частиною п’ятої статті 171 КПК України.  Також слідчий суддя не дотримався вимог частини сьомої статті 376 КПК України, відповідно до якої копія судового рішення **не пізніше наступного дня** після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 77 | Сенін Вадим Юрійович | | Солом’янський районний суд міста Києва | | подання про звільнення з посади | | | 25.03.2019  [917/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17872)  <http://www.vru.gov.ua/act/17872> | | Малашенкова Т.М.,  Артеменко І.А.,  Бойко А.М.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В. | | | |  | | | |
| І справа. 12 лютого 2018 року до Солом’янського районного суду міста Києва надійшло клопотання детектива НАБУ Плюшкіна А.Ю., погоджене із прокурором відділу САП ГПУ Касьян А.О., про *АРЕШТ МАЙНА*  в рамках кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № ХХХ від 16 квітня 2015 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 212, частиною п’ятою статті 191, частиною четвертою статті 368, частиною другою статті 364 КК України. При цьому детектив просив суд поновити процесуальний строк для подання клопотання про накладення арешту на тимчасово вилучене майно, який був пропущений із поважних причин, а саме через те, що обшук проводився у місті Харкові і закінчився 7 лютого 2018 року о 23:20, час був витрачений на повернення групи слідчих у кримінальному провадженні до міста Києва. Клопотання про накладення арешту на майно було надіслано поштою 9 лютого 2018 року. Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 14 лютого  2018 року (суддя Сенін В.Ю., справа № 760/4132/18) поновлено детективу НАБУ Плюшкіну А.Ю. процесуальний строк для подання клопотання про арешт майна. Вказаним судовим рішенням накладено арешт на майно, вилучене під час обшуку 7 лютого 2018 року в нежитлових приміщеннях у будівлі за адресою: АДРЕСА\_1, які використовуються (використовувалися) ОСОБА\_1, згідно з переліком, зазначеним в ухвалі. Ухвалою Київського апеляційного суду від 24 січня 2019 року ухвалу Солом’янського районного суду міста Києва від 14 лютого 2018 року залишено без змін.  Внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (стаття 6 Конвенції, стаття 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав та основоположних свобод)*.*   1. Накладаючи арешт на зазначене у клопотанні детектива майно як тимчасово вилучене під час обшуку у нежитловому приміщенні, суддя не з’ясував ні правову підставу, ні правовий статус цього майна та фактично не досліджував матеріали справи, адже, протоколом обшуку підтверджується, що він проводився у квартирі, яка на праві власності належить Особі 8, а дозвіл на проведення обшуку надавався ухвалою суду в нежитловому приміщенні, за адресою: АДРЕСА\_1, що на праві власності належить ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12. Внаслідок **вилучення та накладення арешту на майно осіб, яких не стосується кримінальне провадження**, останні зазнали істотної шкоди, зокрема зупинено роботу ТОВ «ЕНГрупп» та адвокатського об’єднання «Адвокати та медіатори України».   Окрім того, поза увагою судді Сеніна В.Ю. залишилась та обставина, що ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва від 1 лютого 2018 року дозвіл на проведення обшуку надано детективу НАБУ Бондаренко-Барбулі А.С., а із протоколу обшуку від 7 лютого 2018 року вбачається, що такий обшук проводився детективами НАБУ Плюшкіним А.Ю. та Жуковою В.І. за участю детектива НАБУ Семиволоса І.І.   1. Власників тимчасово вилученого 7 лютого 2018 року майна не було повідомлено про розгляд у суді клопотання про накладення арешту на майно. Таким чином, суддя Сенін В.Ю. проігнорував норму процесуального законодавства щодо обов’язкового виклику вказаних вище осіб, що призвело до порушення їхнього права на справедливий суд. 2. Відповідно до частини п’ятої статті 171 КПК України клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано **не пізніше наступного робочого дня** після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено. У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої статтею 235 цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором протягом 48 годин після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якої його було вилучено. Зазначена норма не передбачає можливості звернення з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна після закінченнявизначеного строку для звернення з відповідним клопотанням.   Однак слідчим суддею Сеніним В.Ю. під час розгляду справи № 760/4132/18 поновлено строк для звернення до суду, що суперечить приписам статті 171 КПК України, оскільки зміст вказаної норми закону свідчить, що цей строк є присічним та поновленню не підлягає.   1. У разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, з-поміж іншого, перелік майна, на яке накладено арешт (частина п’ята статті 173 КПК України). У резолютивній частині ухвали Солом’янського районного суду міста Києва від 14 лютого 2018 року слідчим суддею Сеніним В.Ю. вжито слово «**тощо**», яке згідно з академічним тлумачним словником української мови вживається в кінці переліку чого**-**небудь як вказівка на його неповноту, на можливість його продовження. Таким чином, на підставі вказаної ухвали міг бути накладений арешт на будь-яке майно. 2. З положень статті 173 КПК України вбачається, що за результатами розгляду клопотання про арешт майна постановляється та проголошується повний текст судового рішення і копія ухвали **негайно** після її постановлення вручається учасникам провадження, а також надсилається для внесення до ЄДРСР. Отже, виготовлення вступної і резолютивної частин ухвали приписами процесуального законодавства не передбачено, і суддя Сенін В.Ю., постановляючи ухвалу від 14 лютого 2018 року, зобов’язаний був видати сторонам повний текст рішення. У матеріалах справи та в ЄДРСР відсутня копія вступної та резолютивної частин ухвали від 14 лютого 2018 року. Як пояснив суддя, повний текст ухвали був виготовлений 16 лютого 2018 року та того самого дня був надісланий до ЄДРСР.   ІІ справа.  Внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод*.*  Недотримання приписів частини другої статті 163 КПК України, відповідно до яких якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася з клопотанням *ПРО ТИМЧАСОВИЙ ДОСТУП ДО РЕЧЕЙ І ДОКУМЕНТІВ*, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею, судом без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться. Як вбачається з копії матеріалів справи № 760/16141/18, розгляд клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, що містять охоронювану законом таємницю, здійснювався без виклику ПрАТ «ВФ УКРАЇНА». Водночас ухвала від 10 серпня 2018 року не містить жодної підстави, яка, на думку судді, могла б вказувати на існування реальної загрози зміни або знищення речей чи документів, що, у свою чергу, могло б давати підстави для здійснення розгляду вказаного клопотання без участі особи, у якої зберігаються речі чи документи (ПрАТ «ВФ УКРАЇНА»), доступ до яких надано ухвалою. Зміст ухвали зводиться до опису доводів, наведених у клопотанні про тимчасовий доступ до речей і документів, та цитування норм процесуального законодавства без зазначення будь-яких мотивів, на підставі яких суддя дійшов висновку щодо необхідності задоволення клопотання.  Суддя Сенін В.Ю. мав розуміти, що задоволення клопотання може призвести до втручання у спілкування **адвоката** ОСОБА\_23 з клієнтами, однак попри це жодним чином не аргументував, з яких підстав він вважав за можливе надати доступ до інформації про з’єднання з іншими абонентами: вхідні та вихідні дзвінки, sms-повідомлення, mms-повідомлення, GPRS (передача інформації по незайнятій голосовим зв’язком смузі частот), переадресацію тощо із зазначенням дат, часу, тривалості з’єднань, у тому числі з’єднань нульової тривалості (неприйняті виклики), ІМЕІ споживача, ІМЕІ та абонентських номерів абонентів, з якими здійснювались з’єднання, азимутів та адрес базових станцій, через які здійснювались з’єднання, а також паспортні дані фізичних осіб чи реєстраційні дані юридичних осіб – споживачів телекомунікаційних послуг (у разі якщо такі послуги надаються (надавались) на умовах контрактного підключення).  Отже, під час розгляду справи № 760/16141/18 суддя Сенін В.Ю. допустив порушення порядку розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, встановленого КПК України, не здійснив виклику особи, у володінні якої вони знаходяться, не навів будь-яких аргументів та мотивів задоволення вказаного клопотання та фактично надав доступ до інформації про особисте життя та приватне спілкування адвоката з клієнтами телефоном.  ІІІ справа. Внаслідок грубої недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав.  Ухвалою слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва Сеніна В.Ю. від 10 вересня 2018 року задоволено заяву прокурора САП ГПУ Макара О.І. про відвід експерта. Відведено експерта Ямненка О.В., штатного працівника ДП «Укрдержбудекспертиза» від участі у кримінальному провадженні № 42016000000000870 від 29 березня 2016 року.  Розгляд клопотання сторони захисту про відвід експерта Ямненка О.В. від участі у кримінальному провадженні № 42016000000000870 від 29 березня 2016 року було проведено за відсутності самого експерта Ямненка О.В. та підозрюваного ОСОБА\_24 і його захисника – адвоката Кострюкова В.І., чим порушено порядок вирішення питання про відвід, який регулюється статтею 81 КПК України, внаслідок чого обмежено підозрюваного і його захисника в доступі до правосуддя. Під час розгляду справи № 760/21399/18 та постановлення слідчим суддею Сеніним В.Ю. ухвали від 10 вересня 2018 року за результатами розгляду заяви прокурора САП ГПУ Макара О.І. про відвід експерта допущено порушення норм процесуального права, передбачених статтями 81, 83, 135 КПК України. Зазначені порушення є істотними, адже суддею не надано стороні захисту та експерту можливості висловити свою думку щодо відводу та реалізувати свої процесуальні права, а також проігноровано вимоги щодо залучення іншого експерта та встановлення строку, протягом якого таке залучення має відбутися. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 78 | Горбатовська Світлана Анатоліївна | | Солом’янський районний суд міста Києва | | попередження | | | 25.03.2019  [913/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17868)  <http://www.vru.gov.ua/act/17868> | | Малашенкова Т.М.,  Бойко А.М.,  Волковицька Н.О.,  Нежура В.А.,  Прудивус О.В. | | | |  | | | |
| Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  Порушення частини третьої статті 306 КПК України, згідно якої розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється **за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу.** Слідчий суддя відмовила у задоволенні скарги ГО «Автомайдан» по суті з підстав, не визначених процесуальним законом, – у зв’язку із неявкою скаржника. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 79 | Зосименко Світлана Георгіївна | | Індустріальний районний суд міста Дніпропетровська | | подання про звільнення з посади | | | 27.03.2019  [967/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17923)  <http://www.vru.gov.ua/act/17923> | | Мамонтова І.Ю.,  Гречківський П.М.,  Овсієнко А.А.,  Худик М.П.,  Швецова Л.А.,  Мірошниченко А.М. | | | |  | | | |
| 1. Істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків   Порушення вимог ч.1 ст.172 КПК України:Слідчий суддя розглянула клопотання про накладення арешту на майно (на врожай сільськогосподарських культур у вигляді соняху, який знаходиться на земельній ділянці) **без виклику власника майна.**  Пояснення судді Зосименко С.Г. стосовно того, що повідомлення власника майна не здійснювалося нею начебто через те, що власник майна був їй невідомий, свідчать про те, що клопотання не відповідало вимогам пункту 2 частини другої статті 171 КПК України, який вимагає зазначення документів, «які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном». Враховуючи чіткі і зрозумілі вимоги частини третьої статті 172 КПК України, клопотання за таких обставин підлягало поверненню.  З огляду на обставини розгляду справи неповідомлення власника майна про розгляд мало істотне значення, оскільки не дало змоги йому навести аргументи на користь своєї позиції, які в подальшому стали підставою для скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом.   1. Допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності.   Накладений арешт, яким, зокрема, заборонено збір урожаю, був істотним втручанням у господарську діяльність відповідних суб’єктів та відповідно у їхнє право власності. З огляду на обставини справи, накладений арешт явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті забезпечити «збереження речових доказів». Цілком очевидно, що заборона збирання врожаю в кінці сільськогосподарського сезону (22 серпня) створювала високий ризик загибелі цього врожаю і жодним чином не сприяла його «збереженню».  При цьому суддя Зосименко С.Г. не могла не розуміти, що заборона збору врожаю наприкінці сільськогосподарського сезону створює реальний ризик знищення цього врожаю.   1. Незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору   Ухвала, постановлена суддею Зосименко С.Г., не дає жодної відповіді на питання про те, як заборона збору врожаю на певній земельній ділянці може забезпечити речовий доказ у кримінальному провадженні від знищення чи переробки. Таким чином, вимогу про зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконано. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 80 | Остапчук Тетяна Володимирівна | | Печерський районний суд міста Києва | | попередження | | | 24.04.2019  [1278/1дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/18234)  <http://www.vru.gov.ua/act/18234> | | Шапран В.В.,  Комков В.К.,  Краснощокова Н.С.,  Гусак М.Б. | | | | |  | | |
| Умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  Слідчий суддя відмовила в задоволенні клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів і вказала в ухвалах, що слідчий не з’явився для їх розгляду.  Зі змісту вказаних ухвал убачається, що слідчий суддя Остапчук Т.В. виходила з того, що неявка без поважної причини сторони кримінального провадження, якою подані клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів та їх вилучення, свідчить про фактичне непідтримання поданих клопотань, недоведення зазначених у них обставин, а отже, про наявність правових підстав для відмови в їх задоволенні (постановила сім ухвал, ідентичних за змістом).  За змістом ч.4 ст.163 КПК, обов’язковою умовою розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів є належне повідомлення слідчим суддею (судом) особи, яка подала клопотання, та її участь у розгляді такого клопотання. Проте слідчим суддею Остапчук Т.В. не дотримано зазначених вимог закону. У копіях матеріалів справ відсутні докази на підтвердження належного повідомлення сторони кримінального провадження, яка подала клопотання, про час та місце розгляду клопотань, у той час як її участь є обов’язковою.  Крім того, із журналів судових засідань убачається, що зазначені сім справ були розглянуті в один день, кожна – протягом п’яти хвилин, у цих справах постановлені ідентичні за змістом ухвали, що свідчить про формальність розгляду суддею Остапчук Т.В. цих справ. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 81 | Остапчук Тетяна Володимирівна | | Печерський районний суд міста Києва | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | | | 30.01.2019  [264/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17215)  <http://www.vru.gov.ua/act/17215> | | Головуючий –Малашенкова Т.М., члени ВРП: Артеменко І.А., Нежура В.А., Прудивус О.В.; доповідач Бойко А.М. | | | | |  | | |
| Груба недбалість допущена суддею, що призвело до порушення прав людини і основоположних свобод, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого п. 4 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Суть порушення: Неправомірні дії судді під час розгляду клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей і документів, ***що містять охоронювану законом таємницю***, а саме медичної картки стаціонарного хворого, які полягають у задоволенні клопотання слідчого та наданні тимчасового доступу до оригіналів назначених документів, ***не перевіривши при цьому наявність правових підстав надання доступу до таких документів, не дотримавшись особливого порядку надання доступу до такої інформації.*** Крім того, суддя задовольняючи клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять лікарську таємницю, порушила положення статті 163 КПК України та належним чином не здійснила судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів особи у кримінальному провадженні; порушила порядок розгляду клопотання, розглянувши клопотання у відсутність сторони кримінального провадження, яка подала клопотання та особи, у володінні якої знаходяться документи, вказавши в тексті ухвали про здійснення належного повідомлення представника володільця документів, попри те, що останні не були належним чином повідомленими про дату, час та місце розгляду клопотання. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 82 | Ребрина Катерина Григорівна | | Уманський міськрайонний суд Черкаської області | | подання про тимчасове, строком на 6 місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до НШСУ для проходження курсу підвищення кваліфікації | | | 15.03.2019  [775/1дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17730)  <http://www.vru.gov.ua/act/17730> | | Головуючий –  Шапран В.В., члени ВРП: Говоруха В.І., Комков В.К., Краснощокова Н.С., Маловацький О.В.; доповідач  Гусак М.Б. | | | | | | |  |
| Під час здійснення правосуддя при розгляді справи за скаргою особи, на бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, суддею було порушено приписи ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод, щодо права на справедливий і публічний розгляд справи впродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, а також ст. 304 КПК України щодо підстав повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого.  Ухвалою судді Ребриної К.Г. від 24 квітня 2017 року скаргу Шульженка Л.О. на невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань повернуто скаржнику.  Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 30 травня 2017 року вказану ухвалу слідчого судді Ребриної К.Г. скасовано, кримінальне провадження направлено до Уманського міськрайонного суду Черкаської області для розгляду у передбаченому законом порядку. При цьому апеляційний суд вказав на необґрунтованість посилання слідчого судді на те, що зі змісту скарги неможливо зрозуміти, чи звертався Шульженко Л.О. до Уманського ВП ГУ НП із заявою, якою саме, коли та яким чином скаржнику було відмовлено та, відповідно, чи має скаржник право звертатись із відповідною скаргою до слідчого судді. Апеляційний суд зазначив, що слідчий суддя не взяв до уваги право скаржника клопотати перед слідчим суддею про витребування необхідних для розгляду скарги матеріалів, якщо сам скаржник позбавлений можливості їх отримати; крім цього, вирішуючи питання про повернення скарги з причин, в тому числі пропуску строку на її оскарження, слідчий суддя мав би чітко визначити, коли перебіг такого строку для скаржника почався й коли він сплинув. Цього в оскаржуваній ухвалі немає.  Ухвалою слідчого судді Ребриної К.Г. від 15 червня 2017 року у справі  № 705/1622/17 відкрито провадження у справі за скаргою Шульженка Л.О. щодо невнесення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань та призначено скаргу до розгляду на 13 липня 2017 року. Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень станом на дату розгляду дисциплінарної справи більше рішень у цій справі судом не приймалося.  Отже, враховуючи, що суддя Ребрина К.Г. систематично незаконно повертала позовні заяви та скарги Шульженка Л.О., ігноруючи при цьому фактичні обставини (наприклад, його явку у судове засідання), законодавчі приписи та вказівки суду апеляційної інстанції, Дисциплінарна палата дійшла висновку про умисність дій судді Ребриної К.Г., які свідчать про її упередженість під час розгляду справ за позовами, скаргами Шульженка Л.О.  Дисциплінарна палата дійшла висновку про умисність дій судді, які свідчать про її упередженість під час розгляду справ за скаргами даної особи, що становить склад дисциплінарних проступків у виді незаконної відмови в доступі до правосуддя та безпідставного затягування розгляду справи. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Зеленим кольором виділено - заяви про проведення спеціальної перевірки судді відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» з огляду на прийняття суддею рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо особи – учасника масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом у зв’язку з її участю у таких акціях.