|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Інформація про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності** | | | | | | | | | | | | |
| **№** | **Прізвище, ім’я, по батькові судді** | **Назва суду** | | **Вид дисциплінарного стягнення** | **Дата прийняття рішення та номер рішення** | **Склад дисциплінарної палати** | | | **Примітки** | | | |
| 1 | Калієвський Ігор Дмитрович | Маньківський районний суд Черкаської області | | попередження | 02.02.2018  [296/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13145)  <http://www.vru.gov.ua/act/13145> | Головуючий Головуючий Маловацький О.В., члени ВРП: Гусак М.Б., Комков В.К., Шапран В.В.; доповідач Лесько А.О. | | |  | | | |
| 2 | Маренюк Віктор Леонідович |  | | | |
| Порушення норм процесуального права, які свідчать про наявність ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.  Обставини справи: в.о. голови суду Калієвський І.Д. на підставі статті 34 КПК України звернувся до апеляційного суду з поданням про вирішення питання щодо зміни підсудності кримінального провадження, посилаючись на те, що згідно з протоколом про неможливість автоматизованого розподілу судової справи між суддями її призначення до розгляду не відбулося у зв’язку з відсутністю потрібної кількості суддів для створення колегіального складу суду, оскільки штатна чисельність суддів становить 4 одиниці, з яких 1 посада вакантна, 1 суддя (Маренюк В.Л.) перебуває у відпустці. Ухвалою апеляційного суду в задоволенні подання відмовлено, матеріали кримінального провадження повернуто до суду першої інстанції для розгляду по суті. Після повернення матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції, голова суду Маренюк В.Л. звернувся до апеляційного суду з поданням про зміну підсудності кримінального провадження, посилаючись на те, що суддя Костенко А.І. перебуває у тривалій відпустці, у зв’язку із чим відсутня потрібна кількість суддів для розподілу справи. Ухвалою апеляційного суду в задоволенні подання відмовлено, матеріали кримінального провадження повернуто до суду першої інстанції для розгляду по суті. Після повернення матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції, в.о. голови суду Маренюк В.Л. знову звернувся до апеляційного суду з поданням про зміну підсудності кримінального провадження, посилаючись на відсутність потрібної кількості суддів для створення колегіального складу суду, оскільки суддя Калієвський І.Д., тривалий час перебуває у відпустці. Ухвалою апеляційного суду вчергове відмовлено в задоволенні вказаного подання, матеріали кримінального провадження повернуто до суду першої інстанції для розгляду по суті. Крім того, ухвалою цієї колегії суддів апеляційного суду повідомлено Вищу раду правосуддя про факти, вказані в мотивувальній частині ухвали, для вирішення питання про притягнення суддів Маренюка В.Л. та Калієвського І.Д. до дисциплінарної відповідальності.  Під час розгляду дисциплінарної справи обставин, які могли б вказувати на умисність порушень, допущених суддями Маренюком В.Л. та Калієвським І.Д., не виявлено. Водночас характер допущених порушень свідчить про те, що вони є наслідком недбалого ставлення до покладених на них обов’язків, оскільки встановлені перевіркою обставини дають підстави вважати, що допущені суддями порушення норм процесуального права, були допущені внаслідок недбалості, несумлінного використання суддями Маренюком В.Л. та Калієвським І.Д. своїх процесуальних повноважень, невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Квасневська Наталя Дмитрівна | Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ | | подання про звільнення з посади | 19.02.2018  [526/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/13377)  <http://www.vru.gov.ua/act/13377> | Головуючий Малашенкова Т.М., члени ВРП: Бойко А.М., Волковицька Н.О., Нежура В.А.; доповідач Артеменко І.А. | | |  | | | |
| Наявність в діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, яка діяла на момент ухвалення судового рішення), згідно з яким умисне порушення суддею, що брав участь в ухваленні судового рішення, прав людини і основоположних свобод є підставою дисциплінарної відповідальності судді. Знехтування суддею основоположними принципами судочинства та допущення суттєвих порушень норм процесуального права, допущення суддею порушення права на справедливий судовий розгляд безстороннім судом.  Обставини справи: за результатами розгляду касаційної скарги захисника засудженої, ухвалою колегії суддів (доповідач та головуючий у справі – суддя Квасневська Н.Д.), вирок суду першої інстанції та ухвалу апеляційного суду, відповідно до яких особу визнано винною у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, та призначено покарання, із застосуванням статті 69 КК України у виді позбавлення волі на строк три роки з позбавленням права керування транспортними засобами строком на два роки, змінено. На підставі статті 75 КК України особу звільнено від відбування основного покарання у виді позбавлення волі з випробуванням із іспитовим строком на три роки та покладено обов’язки, передбачені статтею 76 КК України. При цьому, при постановленні ухвали жодних доводів щодо наявності підстав для зміни судових рішень в ухвалі ВССУ не зазначено. В ухвалі суду касаційної інстанції **відсутні мотиви**, які б свідчили про існування хоча б однієї з підстав, визначених частиною першою статті 438 КПК України, наявність яких є обов’язковою умовою для скасування або зміни судового рішення. Судом касаційної інстанції не було встановлено істотного порушення судами вимог кримінального процесуального закону, неправильного застосування закону України про кримінальну відповідальність, невідповідність призначеного покарання тяжкості кримінального правопорушення та особі засудженого. Звільняючи особу від відбування покарання з випробуванням на підставі статті 75 КК України, колегія суддів суду касаційної інстанції під головуванням судді Квасневської Н.Д. уникла викладу в мотивувальній частині ухвали встановлених попередніми судовими інстанціями обставин вчинення злочину, обставин, врахованих судами, що пом’якшують покарання, а також наслідків вчиненого злочину, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, який спричинив загибель двох людей. | | | | | | | | | | | | |
| Інформація про оскарження рішення ВРП Квасневською Н.Д.  Рішенням ВРП від 31.07.2018 № [2471/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15316) Квасневську Н.Д. звільнено з посади судді.  Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від  10 травня 2018 року адміністративну справу за позовом Квасневської Н.Д. до Вищої ради правосуддя  про визнання протиправними дій, скасування рішення передано на розгляд до Верховного Суду.  Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 02 серпня 2018 року позовну заяву Квасневської Н.В. до Вищої ради правосуддя в частині вимог про:  -визнання незаконними дії, бездіяльності та актів Вищої ради правосуддя та її Другої дисциплінарної палати, з підстав, що зазначені в пунктах 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, цієї скарги та такими, що порушують права Квасневської Н.В. , передбачені [статтею 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515), [статтею 6 Закону України "Про судоустрій та статус судді" №1402-VIII від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#21), статтею [33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_327/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#327), частиною четвертою статті [42](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_388/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#388), частинами 7, [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_74/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#74), [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_110/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#110), [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_116/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#116) статті [51 Закону України "Про Вищу раду правосуддя"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_468/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#468);  -визнання, що, в своїй сукупності, порушення допущені Вищою радою правосуддя та її Другою дисциплінарною палатою під час провадження у дисциплінарній справі щодо судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Квасневської Н.В. свідчать про те, що взагалом процедура звільнення Квасневської Н.В. не відповідала основним вимогам процесуальної справедливості та не забезпечила можливості скористатися необхідними гарантіями, на які вона мала право як суддя, що становить посягання на незалежність судової влади. А тому ці порушення привели і до порушення її прав передбачених пунктом (с) статті 2 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права ("Право на рівність перед судами та трибуналами та на справедливий судовий розгляд") у поєднанні з пунктом першим статті 14, а також прав передбачених частиною першою статті 6 в сукупності із статтею 8 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод;  -вказання Вищій раді правосуддя на необхідність закриття дисципланарної справи №2282/2дп/15-17 щодо судді Квасневської Н.Д. на підставі пункту 4 частини першої [статті 45 Закону України "Про Вищу раду правосуддя"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_414/ed_2018_06_07/pravo1/T161798.html?pravo=1#414), оскільки суть скарги заявника на підставі якої і було порушено цю дисциплінарну справу зводиться лише до її незгоди із судовими рішеннями - ***повернути позивачу***.  Позовну заяву Квасневської Н.В. до Вищої ради правосуддя в частині позовних вимог про скасування рішення Вищої ради правосуддя від 05 червня 2018 року за результатами розгляду скарги судді Квасневської Н.Д. на рішення Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2018 року №526/2дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних та кримінальних справ Квасневської Н.В. та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади - ***передано на розгляд Великій Палаті Верховного Суду.***  Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 серпня 2018 року відмовлено у відкритті провадження за позовом Квасневської Н.В. 2 до Вищої ради правосуддя про визнання дій протиправними та скасування рішення.  Ухвалою ВеликаПалата Верховного Суду від 23 серпня 2018 року відкрито провадження за скаргою Квасневської Н.В. 3 на рішення Вищої ради правосуддя від 05 червня 2018 року № 1739/0/15-18 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя» від 19 лютого 2018 року № 526/2дп/15-18.  Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 04 вересня 2018 року позовну заяву Квасневської Н.В. до Вищої ради правосуддя про визнання протиправним та скасування рішення повернуто позивачеві.  Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 24 січня 2019 року апеляційну скаргу Квасневської Н.В. залишено без задоволення. Ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 серпня 2018 року залишено без змін.  Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 07 лютого 2019 року скаргу Квасневської Н.В. ***залишено без задоволення***. Рішення Вищої ради правосуддя від 05 червня 2018 року «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2018 року № 526/2дп/15-18 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ Квасневської Н.В. та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади» - ***залишено без змін***.  Великою Палатою Верховного Суду (на постанову від 7 лютого 2019 року (провадження № 11-922сап18) у справі за скаргою Квасневської Н.В. на рішення Вищої ради правосуддя  від 5 червня 2018 року № 1738/0/15-18, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Другої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2018 року № 526/2дп/15-18) викладено ***спільну окрему думку*** в якій судді Великої Палати дійшли до висновку про те, що рішення ВРП є недостатньо вмотивованим у частині кваліфікації дій судді як істотного дисциплінарного проступку в розумінні пункту 7 частини дев'ятої [статті 109 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1181/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#1181) (грубе порушення [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1), що підриває суспільну довіру до суду) та прийняте за відсутності достатніх і належних доказів, що є підставою для скасування рішення ВРП від 5 червня 2018 року відповідно до пункту 4 частини першої [статті 52 Закону № 1798-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_491/ed_2018_12_06/pravo1/T161798.html?pravo=1#491). Відтак, на думку кількох суддів Великої Палати, скарга Квасневської Н.В. підлягала задоволенню, а рішення ВРП від 5 червня 2018 року № 1738/0/15-18 - скасуванню. | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Кофанов Андрій Валентинович | Вільнянський районний суд Запорізької області | | попередження | 23.05.2018  [1469/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14314)  <http://www.vru.gov.ua/act/14314> | Головуючий Мамонтова І.Ю., члени Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., Швецова Л.А.; доповідач Худик М.П. | | | |  | | |
| Безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання про умовно-дострокове звільнення особи від відбування покарання протягом строку, встановленого законом, вчинені внаслідок недбалості, що утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи: клопотання про умовно-дострокове звільнення засудженого від відбування покарання перебувало у провадженні судді з квітня 2017 року по листопад 2017 року. Протягом вказаного періоду суддею не проведено жодного судового засідання, під час яких би здійснювався розгляд клопотання по суті, а причиною тривалого розгляду справи (клопотання) стали обставини, пов’язані із невжиттям суддею заходів щодо розгляду цієї справи (клопотання) протягом строку, встановленого законом. | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Проць Тетяна Василівна | Обухівський районний суд Київської області | | попередження | 23.05.2018  [1479/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14324)  <http://www.vru.gov.ua/act/14324> | Малашенкова Т.М., Артеменко І.А., Волковицька Н.А., Нежура В.А.; доповідач Бойко А.М. | Рішенням ВРП від 25.09.2018 № [2986/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15840) рішення Другої Дисциплінарної палати ВРП скасовано та закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
| Не забезпечення суддею, під час розгляду кримінального провадження, засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, що утворило склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 92 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд»).  Обставини справи: суддя, під час підготовчого судового засідання з розгляду обвинувального акта за обвинуваченням особи у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, розглядаючи усне клопотання прокурора про зміну обвинуваченому обраного запобіжного заходу, не забезпечила під час розгляду кримінального провадження засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, оскільки всупереч вимогам закону розглянула усне клопотання прокурора про взяття особи під варту та не надала обвинуваченому можливості реалізувати право на ознайомлення із викладеними у такому клопотанні обставинами та документами, якими воно обґрунтовано.  Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Проць Т.В. дійшла висновку, що рішення Другої Дисциплінарної палати від 23 травня 2018 року № 1479/2дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Проць Т.В. підлягає скасуванню із закриттям дисциплінарного провадження щодо неї, вказавши в рішенні наступні висновки:  - відповідно до змісту ухвали суду від 20 липня 2016 року, вжиті суддею заходи (зміна обвинуваченому запобіжного заходу на підставі усного клопотання прокурора) переслідували, насамперед, правомірну мету і за умов та обставин конкретної судової справи, були адекватними та пропорційними досягнутій меті, оскільки після обрання обвинуваченому більш м’якого запобіжного заходу (домашній арешт) останній не виконував покладені на нього обов’язки, продовжував залякувати свідків і потерпілих;  - постановлена суддею ухвала містить докладні мотиви та висновки судді, які є наслідком добросовісної оцінки нею фактичних обставин справи, встановлених на підставі пояснень сторін та досліджених у судовому засіданні матеріалів, та тлумачення відповідних норм КПК України з урахуванням існуючої судової практики, а тому таке втручання у права обвинуваченого (хоч і відбулося з певним відступленням від формальних вимог процедури) було виправданим та пропорційним з огляду на мету, якою керувався суд, а саме: захист законних прав потерпілих, усунення загрози їх життю та здоров’ю, та в цілому відповідало завданням кримінального провадження;  - під час розгляду справи суддею вжито всіх можливих за вказаних умов заходів для забезпечення прав обвинуваченого під час розгляду вказаного клопотання.  На підставі зазначеного, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що досліджені обставини дисциплінарної справи не свідчать про неналежне ставлення судді до службових обов’язків чи навмисне порушення нею норм закону під час здійснення судочинства у вказаній справі. | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Крутій Юрій Петрович | Ленінський районний суд міста Миколаєва | | подання про тимчасове до трьох місяців відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до НШСУ для проходження курсу підвищення кваліфікації | 30.05.2018  [1596/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14438)  <http://www.vru.gov.ua/act/14438> | Малашенкова Т.М., Артеменко І.А., Бойко А.М., Волковицька Н.О.; доповідач – Нежура В.А. | Рішенням ВРП від 04.09.2018 № [2810/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15661)рішення Другої Дисциплінарної палати ВРП скасовано та закрито дисциплінарне провадження | | | | | |
| 1.Необґрунтована відмова судді у наданні обвинуваченому та його дружині дозволу на побачення, що свідчить про свідоме порушення права заявників на повагу до їх сімейного життя (стаття 8 Конвенції), що містить ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент вчинення таких умисних дій (пункт 4 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 2 червня 2016 року).  Дисциплінарна палата у своєму рішенні зазначила, що суддя мав виконати вимоги ст. 12 ЗУ «Про попереднє ув’язнення», якою передбачено обов’язкове надання трьох побачень на місяць. За таких обставин, Дисциплінарна палата дійшла висновку про необґрунтовану відмову судді у наданні обвинуваченому та його дружині дозволу на побачення.  Обставини справи: суддя відмовив обвинуваченому у вчиненні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 187, ч. 3 ст. 289, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 342 КК України у наданні дозволу на побачення з дружиною та сином, а також відмовив дружині обвинуваченого у наданні дозволу на побачення з обвинуваченим. За вказаними заявами суддею дозволи на побачення надані не були, також суддею не було надано письмових відповідей заявникам.  2.Умисне грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі прояв неповаги до учасників судового процесу під час здійснення правосуддя, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 92 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року становить склад дисциплінарного проступку.  Обставини справи.  Скаржником (дружина обвинуваченого) до дисциплінарної скарги долучено диск із звукозаписом, який було зроблено нею у кабінеті судді під час її звернення із заявою про отримання дозволу на побачення із чоловіком (обвинуваченим).  Під час зазначеного спілкування суддя повідомив заявника про те, що він відмовляє їй у наданні дозволу на побачення з чоловіком, а також повідомив причини відмови. Також суддею двічі було сказано про те, що надання побачення, це його право, а не обов’язок.  Оцінюючи цей звукозапис, Дисциплінарна палата в своєму рішенні зазначила, що тон, контекст розмови із заявником, використані висловлювання судді під час особистого прийому очевидно свідчать, що суддя допустив умисне грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі проявив неповагу під час здійснення судочинства до учасників судового процесу.  Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Крутія Ю.П. дійшла висновку, що рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1596/2дп/15-18 про притягнення судді Крутія Ю.П. до дисциплінарної відповідальності підлягає скасуванню із закриттям дисциплінарного провадження щодо нього, вказавши в рішенні наступні висновки.  Новим Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року питання надання дозволу на побачення особі, яка тримається під вартою під час попереднього ув’язнення, з родичами не врегульовано, а частина перша статті 12 Закону України «Про попереднє ув’язнення» 1993 року на цей час є діючою і залишається без змін. Тобто, враховуючи, що кримінальним процесуальним законодавством прямо та чітко не передбачено обов’язку судді за будь-яких обставин надавати взятим під варту особам дозвіл на побачення із родичами, можна дійти висновку, що недосконалість чинного законодавства не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Крім того, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).  Також, в рішенні Вищої ради правосуддя зазначено про те, що згідно із звукозаписом засідання Дисциплінарної палати від 30 травня 2018 року під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Крутія Ю.П., вказаний суддя стверджував, що підставою для відмови у наданні дозволу на побачення є те, що дружина обвинуваченого була свідком у справі. Зі слів судді, після того як дружина обвинуваченого відмовилась давати свідчення та втратила статус свідка у справі, суддя почав надавати їй дозволи на побачення. Під час засідання Дисциплінарної палати суддя надав копію реєстру матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні на підтвердження своїх доводів щодо статусу свідка дружини обвинуваченого у цьому кримінальному провадженні. Однак, в тексті рішення Дисциплінарної палати такі пояснення судді взагалі не відображені та не надано оцінки доводам судді Крутія Ю.П. Дисциплінарною палатою.  Щодо встановлених Дисциплінарною палатою порушень суддею Крутієм Ю.П. правил суддівської етики, Вища рада правосуддя зазначила наступне.  Статтею 4 Кодексу суддівської етики передбачено, що порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини.  У коментарі до статті 4 Кодексу суддівської етики зазначено, що одноразове грубе порушення правил суддівської етики – це настільки серйозне порушення правил поведінки суддею, яке, навіть вчинене одноразово, на думку розсудливого громадянина може призвести до втрати довіри до суду як органу, створеного для захисту прав і свобод громадян у демократичному суспільстві.  Із звукозапису розмови між суддею Крутієм Ю.П. та дружиною обвинуваченого у службовому кабінеті судді можна зробити висновок: суддя допустив різку інтонацію та підвищив тон під час розмови; що стосується контексту розмови, то він підтверджує пояснення судді щодо того, що закон не встановлює обов’язку судді надавати побачення, тобто певне розуміння та тлумачення суддею норми закону; використані суддею під час розмови вислови не виходять за межі звичайної розмовної лексики.  Отже, на думку Вищої ради правосуддя, немає підстав стверджувати, що своєю поведінкою суддя під час розмови з дружиною обвинуваченого настільки серйозно порушує правила поведінки, що це може призвести до втрати довіри до суду як державного органу, що її можна кваліфікувати як умисне грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів».  Вища рада правосуддя вважає, що досліджені обставини матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді Крутія Ю.П. не є такими, що свідчать про наявність ознак дисциплінарного проступку, а в матеріалах дисциплінарної справи відсутні встановлені факти, які б свідчили про неналежне ставлення судді до службових обов’язків чи навмисне порушення норм закону під час здійснення судочинства. | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Марчук Володимир Іванович | Трускавецький міський суд Львівської області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | 08.06.2018  [1782/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/14627)  <http://www.vru.gov.ua/act/14627> | Головуючий – Шапран В.В., члени ВРП: Говоруха В.І., Гусак М.Б., Комков В.К.; доповідач: Маловацький О.В. | | | | |  | |
| Невжиття заходів щодо розгляду кримінального провадження за обвинуваченням особи у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України протягом строку, встановленого законом, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи: суддею не було вчинено дій з метою забезпечення розгляду справи у розумні строки. Незабезпечення розгляду справи в межах строків притягнення особи до кримінальної відповідальності мало наслідком звільнення особи від кримінальної відповідальності та залишення без розгляду цивільного позову потерпілого у відповідному кримінальному провадженні.  Під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді, а тому дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарний проступок, передбачений п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», суддя допустив внаслідок недбалості. | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Мудрецький Роман Володимирович | апеляційний суд Дніпропетровської області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | 01.08.2018  [2478/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15323)  <http://www.vru.gov.ua/act/15323> | Мамонтова І.Ю., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А.; доповідач: Мірошниченко А.М. | Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 26.12.2018 справу за скаргою Мудрецького Р.В. на рішення ВРП від 01.11.2018 № 3329/0/15-18, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Третьої Дисциплінарної палати від 01.08.2018 № 2478/3дп/15-18 призначено до розгляду | | | | | |
| Вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п. 19 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» (декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді).  Обставини справи: суддею у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2015 рік зазначено, що ним не приймалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», проте вказані обставини не відповідають дійсності оскільки, 3 лютого 2014 року колегією суддів апеляційного суду у складі судді-доповідача Мудрецького Р.В. постановлено ухвалу про залишення без змін ухвали слідчого судді щодо застосування до особи, який брав участь у масових акціях протесту, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів. | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Куропятник Ольга Михайлівна | Мукачівський міськрайонний суд Закарпатської області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | 13.08.2018  [2576/2дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15424)  <http://www.vru.gov.ua/act/15424> | Друга Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Бойко А.М., члени Артеменко І.А., Говоруха В.І., доповідач Малашенкова Т.М. | | | Рішенням ВРП від 09.10.2018 № [3099/0/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15953) рішення Другої Дисциплінарної палати ВРП змінено. Застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді попередження.  Дані про оскарження рішень в судовому порядку відсутні. | | | |
| Скарга адвоката Мельника П.П. від 21 листопада 2016 року мотивована тим, що суддя Куропятник О.М. на порушення вимог статті 314 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не повідомила захисників обвинуваченого ОСОБА1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. у зазначеній кримінальній справі про призначене на 1 листопада 2016 року підготовче засідання, під час якого розглянула клопотання прокурора та призначила обвинуваченому ОСОБА1 захисника Воротнікову Н.І., незважаючи на наявність в обвинуваченого захисників Мельника П.П. та Мельника П.О.  Скаргу адвоката Мельника П.П. від 8 грудня 2016 року мотивовано тим, що 29 листопада 2016 року ним було подано клопотання про зміну запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА1, яке станом на день подання дисциплінарної скарги не розглянуто.  17 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява адвоката Мельника П.П. про залишення без розгляду та повернення його скарг стосовно судді Куропятник О.М., яку не може бути взято до уваги, оскільки відповідно до пункту 12.10Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.  Встановлено, що 28 жовтня 2016 року до Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні від 14 липня 2016 року, за підозрою ОСОБА1  у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  частиною другою статті 332 КК України. Ухвалою судді Куропятник О.М. від 28 жовтня 2016 року вказане кримінальне провадження призначено до розгляду в підготовчому судовому засіданні на 9 год. 00 хв. 1 листопада 2016 року.  15 липня 2016 року ОСОБА1 уклав з адвокатом Мельником П.П**.** договір № 374 про надання правової допомоги. Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової дорученням від 4 серпня 2016 № 1511, виданим на підставі постанови (ухвали) старшого слідчого СВ Мукачівського ВП ГУ НП в Закарпатській області старшого лейтенанта поліції Мироєнчук В.С., призначив адвоката Мельника П.О. для надання безоплатної вторинної правової допомоги ОСОБА1 у кримінальному провадженні від 14 липня 2016 року.  Матеріали судової справи не містять відомостей про повідомлення захисників ОСОБА1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року та проводилось за участю прокурора Горвата А.А., обвинуваченого ОСОБА1, перекладача ОСОБА2 та захисника Воротнікової Н.І., що підтверджується журналом судового засідання від 1 листопада 2016 року. У підготовчому судовому засіданні прокурором було заявлено клопотання про призначення захисника для здійснення захисту обвинуваченого ОСОБА1 у кримінальному провадженні № 12016070040001527, оскільки його захисник Мельник П.П. не може з’явитися для участі у проведенні підготовчого засідання. Ухвалою від 1 листопада 2016 року клопотання задоволено та призначено адвоката Воротнікову Н.І. захисником обвинуваченого ОСОБА1 для здійснення захисту обвинуваченого.  Також ухвалою від 1 листопада 2016 року кримінальне провадження, внесене до ЄРДР 14 липня 2016 року за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні злочину за ч.2 ст. 332 КК України, призначено до судового розгляду у відкритому судовому засіданні 11 листопада 2016 року, продовжено строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА1, на 60 діб.  У матеріалах справи відсутні будь-які докази, які б свідчили, що суддею Куропятник О.М. вживались усі можливі заходи щодо виклику у судове засідання захисників Мельника П.П. та Мельника П.О., тому встановлено, що суддя не повідомила захисників ОСОБА1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року, а відтак розгляд справи за відсутності захисників, які були обрані самим обвинуваченим, залучені на стадії досудового розслідування і ознайомлені з матеріалами кримінального провадження, мають узгоджену з підзахисним лінію захисту учасника процесу, щодо яких  немає відомостей про вручення їм судової повістки, є порушенням [норм](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) процесуального права, у тому числі статей 314, 315 КПК України, статті 55 Конституції України та статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Такі дії судді фактично унеможливили реалізацію захисниками обвинуваченого наданих їм процесуальних прав та фактично позбавили обвинуваченого можливості представляти свою сторону в умовах, які не ставлять його у суттєве менш сприятливе становище порівняно зі стороною обвинувачення. Вимоги вказаних вище процесуальних норм є очевидними і достатніми для розуміння, а отже, допущені суддею Куропятник О.М. порушення мають ознаки недбалості та містять склад дисциплінарного проступку - порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  ВРП відхиляє доводи судді Куропятник О.М. щодо належного забезпечення нею права на захист обвинуваченого у межах статті 53 КПК України, відсутність під час підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні щодо ОСОБА1 обраного ним захисника Мельника П.П. та захисника за призначенням  Мельника П.О. і залучення  іншого захисника  – Воротнікової Н.І. не усуває допущеного при цьому судом  обмеження  права обвинуваченого захищати себе з допомогою захисника, обраного за власним вибором, і визнала це порушенням  права обвинуваченого на захист та дійшла висновку, що дії судді явно не узгоджуються із вимогами зазначеної статті, оскільки матеріали кримінального провадження не містять доказів вжиття судом заходів щодо належного повідомлення захисників Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, а також відомостей про вручення їм судових повісток. Також відсутні докази ознайомлення адвоката Воротнікової Н.І. із матеріалами кримінального провадження. За таких обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що дії судді Куропятник О.М. фактично призвели до порушення прав обвинуваченого на ефективний судовий захист.  При цьому ВРП керувалась ст. 55 Конституції України, ст. 6 [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) передбачено,ч.1 ст. 20, ч.ч. 1, 2 ст. 314, ч.ч.1, 8 ст. 135, ч.1 ст. 136 КПК України та відповідною практикою ЄСПЛ, який у рішенні у справі «Загородній проти України» від 24 листопада 2011 року повторює, що хоча право  кожної особи, обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, на ефективний захист адвокатом не є абсолютним, воно  становить одну із головних підвалин справедливого судового розгляду (також рішення ЄСПЛ від 13 лютого 2001 року у справі «Кромбах проти Франції»). Особа, проти  якої висунуті кримінальні обвинувачення, яка не бажає захищатись особисто, повинна бути в змозі скористатись юридичною допомогою за власним вибором (рішення у справі «Ханжевачкі  проти Хорватії» від 16 вересня 2009 року); у справах «Артіко проти Італії» (1980 рік) та «Годді проти Італії» (1984 рік), суди призначили заявникам захисників. Однак жоден із захисників, призначених у такий спосіб, насправді не представляв своїх  клієнтів, яких було визнано винними у вчиненні кримінальних злочинів. Суд визнав порушення підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції, зазначивши, що положення статті вимагає «допомоги захисника», а не лише його призначення.  **Також ВРП встановлено**, що у підготовчому судовому засіданні прокурором Горватом А.А. було заявлено **усне клопотання** про продовження обвинуваченому ОСОБА1 у кримінальному провадженні № 12016070040001527 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою без дотримання встановленого законом порядку, однак таке клопотання судом було задоволено. Аналізуючи в сукупності дії судді Куропятник О.М. під час здійснення судочинства у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА1 ВРП вважає, що дії судді неможливо кваліфікувати як її правову позицію чи інше тлумачення права, власне розуміння положень процесуального законодавства всупереч їх буквальному змісту, оскільки пояснення судді Куропятник О.М. з приводу неможливості прийняття нею процесуального рішення, окрім як продовження строку тримання обвинуваченого під вартою, свідчать про вчинення нею дій внаслідок грубої недбалості, що свідчить про наявність у діях судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. складу дисциплінарного проступку - здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  При цьому ВРП керувалась практикою ЄСПЛ: рішеннями у справі «Ігнатов проти України»; «Чанєв проти України», у якому ЕСПЛ дійшов висновку про існування системної проблеми в частині обрання запобіжних заходів; інформаційним листом Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 грудня 2016 року № 9-3167/0/4-16 «Щодо вжиття заходів загального характеру, зумовлених порушенням статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, які встановлені у рішенні Європейського суду з прав людини від 9 жовтня 2014 року у справі «Чанєв проти України», у п.2 якого наголошено на необхідності дотримання суддями процесуального порядку застосування запобіжних заходів, у тому числі запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, під час підготовчого провадження. Відповідно до положень частини третьої статті 315 KПК України під час підготовчого провадження суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. При розгляді таких клопотань суд додержується правил, передбачених розділом II «Заходи забезпечення кримінального провадження» КПК України. Щодо застосування визначених ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування запобіжних заходів, які обмежені терміном дії (домашній арешт, тримання під вартою тощо), слід звернути увагу, що в зазначеному листі Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ наголосив на тому, що обрання, продовження дії таких запобіжних заходів під час підготовчого судового засідання здійснюється за клопотанням учасників судового провадження з урахуванням вимог глави 18 КПК України.  З приводу доводів скарги адвоката Мельника П.П. щодо безпідставного затягування суддею Куропятник О.М. розгляду поданого ним 29 листопада 2016 року клопотання про зміну запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА1 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила , що тривалий розгляд клопотання адвоката Мельника П.П. про зміну запобіжного заходу зумовлений об’єктивними причинами, а саме неодноразовим поданням цим адвокатом заяв про відвід судді Куропятник О.М., тобто зумовлений об’єктивними чинниками, зокрема поведінкою осіб, які беруть участь у справі. | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Іванова Алла Пилипівна | апеляційний суд Дніпропетровської області | | попередження | 15.08.2018  [2612/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15460)  <http://www.vru.gov.ua/act/15460> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени ВРП: Гречківський П.М.,  Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., Швецова Л.А., доповідач: Худик М.П. | | | | | |  |
| Неналежне ставлення до службових обов’язків під час розгляду справи, а саме допущення незаконної відмови особі у доступі до правосуддя шляхом відмови в розгляді по суті апеляційної скарги та істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи:  Ухвалою Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська від 29 червня 2017 року клопотання засудженого щодо зарахування судом строку попереднього ув’язнення у строк покарання повернуто заявнику для подальшого звернення до належного суду. Розгляд клопотань здійснено без участі заявника та його захисника. Копія ухвали вручена заявнику у виправній колонії, де він відбуває покарання, 18 липня 2017 року, що підтверджується відповідною розпискою.  Не погодившись з ухвалою Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська від 29 червня 2017 року, заявник подав апеляційну скаргу 24 липня 2017 року. Апеляційна скарга була скерована до апеляційного суду Дніпропетровської області, який супровідним листом від 26 липня 2017 року надіслав її до Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська для виконання вимог статті 397 КПК України. 28 липня 2017 року апеляційна скарга разом із матеріалами справи була надіслана до апеляційного суду Дніпропетровської області та отримана цим судом 31 липня 2017 року.  1 серпня 2017 року суддя Іванова А.П. постановила ухвалу про повернення апеляційної скарги. При постановленні ухвали суддя дійшла висновку про те, що апеляційна скарга подана з пропуском строку на апеляційне оскарження, а саме 24 липня 2017 року, та не містить клопотання про поновлення пропущеного строку, що відповідно до п. 4 ч. 3 ст. 399 КПК України є підставою для повернення апеляційної скарги.  21 серпня 2017 року заявник подав до апеляційного суду Дніпропетровської області заяву про роз’яснення ухвали від 1 серпня 2017 року, зокрема її мотивувальної частини. Вказану заяву передано для розгляду судді Івановій А.П.  Ухвалою від 1 вересня 2017 року суддя Іванова А.П. у задоволенні вказаної заяви відмовила, мотивуючи своє рішення тим, що ухвала від 1 серпня 2017 року є чіткою та зрозумілою, а у заяві фактично порушується питання про роз’яснення мотивів суду та перегляд судового рішення.  При розгляді матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді, Дисциплінарна палата дійшла до висновку про те, що у матеріалах справи містяться докази того, що ухвала Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська від 29 червня 2017 року отримана особою 18 липня 2017 року, а апеляційна скарга подана 24 липня 2017 року, тобто з дотриманням граничного строку на апеляційне оскарження, встановленого ст. 395 КПК України.  Також, в рішенні Дисциплінарної палати зазначено про те, що з ухвали від 1 серпня 2017 року у вказаній справі вбачається, що при її постановленні суддя Іванова А.П. не встановлювала обставин участі особи у розгляді поданих ним клопотань у суді першої інстанції 29 червня 2017 року та дату отримання ним копії ухвали цього суду, постановленої у цей день. Залишення поза увагою доводів апеляційної скарги особи та недослідження зазначених обставин призвело до помилкового та необґрунтованого висновку судді про пропущення скаржником строку на апеляційне оскарження та необхідності у зв’язку із цим подання клопотання про поновлення пропущеного строку, що мало наслідком безпідставне повернення апеляційної скарги.  Крім того, в рішенні вказано про те, що в отриманих під час попередньої перевірки копіях матеріалів справи відсутні докази повідомлення засудженого (заявника) та його захисника про дату, час та місце розгляду його заяви про роз’яснення судового рішення, у зв’язку із чим в порушення основних засад кримінального провадження, встановлених КПК України, заявник був позбавлений можливості реалізувати надані йому процесуальні права. | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Коренюк Валерій Петрович | Коростенський міськрайонний суд Житомирської області | | догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця | 05.10.2018  [3077/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/15931)  <http://www.vru.gov.ua/act/15931> | Перша Дисциплінарна палата ВРП головуючий – Шапран В.В., членів Говоруха В.І., Комков В.К., Маловацький О.В., доповідач Гусак М.Б. | | Постановою ВП ВРП від 16 травня 2019 року в задоволенні скарги Коренюка В.П. до ВРП про скасування рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності» відмовлено. <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82065662> | | | | |
| Розглядом скарги прокуратури Житомирської області ВРП встановлено, що вироком Коростенського міськрайонного суду Житомирської області від 10 вересня 2015 року (суддя Коренюк В.П.) затверджено угоду про визнання винуватості від 8 вересня 2015 року, укладену між прокурором та обвинуваченим. ОСОБА\_1 визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.15, ч.2 ст. 240 КК України, призначено покарання у виді штрафу у розмірі 6 800 гривень. Речові докази, а саме: вантажний автомобіль марки «УАЗ-3741», двигун внутрішнього згорання моделі «Мерседес-Бенц» з водяним насосом (помпою), чотири пластмасові каністри, три сачки для вилову предметів, сімнадцять з’єднувальних шлангів для перекачування води, електрогенератор, освітлювач, повернуто ОСОБА\_1. Ухвалюючи вирок від 10 вересня 2015 року, суд виходив із того, що укладення сторонами угоди про визнання винуватості є добровільним, ОСОБА\_1 повністю усвідомлює зміст зазначеної угоди про визнання винуватості, яка відповідає КПК України. Визнавши доведеним факт замаху на видобування бурштину із застосуванням спеціального обладнання, яке визнане речовим доказом, суддя послався на статтю 100 КПК України та повернув ці речові докази, що були знаряддям вчинення злочину і підлягали конфіскації обвинуваченому. Ухвалою апеляційного суду відмовлено у відкритті провадження за апеляційною скаргою прокурора щодо зміни вироку в частині вирішення питання про долю речових доказів на підставі частини четвертої статті 399 КПК України (не підлягає оскарженню в апеляційному порядку).  Обмежившись лише посиланням на статтю 100 КПК України, суддя Коренюк В.П. не врахував при цьому положення пункту 1 частини дев’ятої цієї статті. У результаті зазначених дій судді знаряддя, виготовлене та/чи яке використовувалося для видобутку бурштину, залишилося в обвинуваченого, а не вилучено примусово безоплатно у власність держави. Зазначені обставини свідчать про несумлінне ставлення судді Коренюка В.П. до виконання покладених на нього обов’язків судді.  **Надаючи правову кваліфікацію діям судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Коренюка В.П., ВРП встановила, що дії судді Коренюка В.П. не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та вчинені внаслідок недбалості, охоплюються складом дисциплінарного проступку - істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя внаслідок недбалості, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.** | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Іванова Алла Пилипівна | апеляційний суд Дніпропетровської області | | попередження | 31.10.2018  [3313/3дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16167)  <http://www.vru.gov.ua/act/16167> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени ВРП: Гречківський П.М., Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., Худик М.П.; доповідач Швецова Л.А. | |  | | | | |
| Неналежне ставлення до службових обов’язків під час розгляду справ №1990/22/18 та №190/298/18, в зв’язку з чим допущено істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи:  1**.**Ухвалою судді від 2 лютого 2018 року апеляційну скаргу адвоката в інтересах засудженого на ухвалу судді міського суду Дніпропетровської області від 12 січня 2018 року повернуто особі, яка її подала, з підстав пропуску строку апеляційного оскарження й відсутності клопотання про поновлення строку апеляційного оскарження (Справа № 190/22/18).  2.Ухвалою судді від 13 квітня 2018 року апеляційну скаргу засудженого на ухвалу судді міського суду Дніпропетровської області від 23 березня 2018 року повернуто особі, яка її подала, з підстав пропуску строку апеляційного оскарження й відсутності клопотання про поновлення строку апеляційного оскарження (Справа №190/298/18).  При розгляді матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді, в своєму рішенні Дисциплінарна палата зазначила про наступне.  У кожній зі справ суддя для обґрунтування порушення строків апеляційного оскарження посилалася на дату отримання скарги судом першої інстанції, причому наявність в матеріалах справи відомостей, що скарги були надіслані засобами поштового зв’язку, залишені суддею поза увагою.  З ухвали судді від 2 лютого 2018 року у справі №190/22/18 вбачається, що при її постановленні суддя залишила поза увагою вимоги статті 116 КПК України та утрималася від встановлення обставин отримання судом першої інстанції апеляційної скарги.  В ухвалі судді від 13 квітня 2018 року у справі №190/298/18 суддя визначила підставою для визнання недотримання заявником строку на апеляційне оскарження відсутність на конверті дати направлення кореспонденції.  Дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що суддя при постановленні зазначених ухвал не досліджувала обставини отримання судом першої інстанції апеляційної скарги та свавільно обтяжила заявника надуманими недоліками роботи працівників поштової служби та установи виконання покарань, що призвело до порушення норм процесуального права. | | | | | | | | | | | | |
| 13 | **Воронкова** Ірина Григорівна  **Дьяченко** Дмитро Олександрович  **Міщенко** Катерина Миколаївна | Тальнівський районний суд Черкаської області | | попередження  попередження  попередження | 13.11.2018  [3460/1дп/15-18](http://www.vru.gov.ua/act/16314)  <http://www.vru.gov.ua/act/16314> | Перша Дисциплінарна палата ВРП. Головуючий – Маловацький О.В., члени Говоруха В.І.,Комков В.К. **Швецової Л.А.,** доповідач –Шапран В.В. | | | Дані про оскарження рішення в судовому порядку відсутні | | | |
| Розглядом скарги адвоката Рябовола Ю.П. встановлено, що 23 та 24 грудня 2017 року ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 (в інтересах своїх чоловіків) уклали з адвокатом Рябоволом Ю.П. договори про надання правової допомоги обвинуваченим.  На виконання вимог статті 135 КПК України судом 15 березня 2018 року було повідомлено учасників судового провадження у телефонному режимі, зокрема адвоката Рябовола Ю.П., про призначення підготовчого судового засідання на 16.03.2018 року (п»ятниця), що обумовлено тим, що кримінальне провадження надійшло до суду 15.03.2018 року (четвер), а строк дії запобіжного заходу закінчувався 19.03.2018 року (понеділок), тобто суддями вживались заходи щодо своєчасного повідомлення захисника обвинувачених (адвоката Рябовола Ю.П.) у телефонному режимі про призначення підготовчого судового засідання на 16.03.2018 року. 15.03.2018 року, до початку підготовчого судового засідання, яке було призначено на 16.03.2018 року, адвокатом Рябоволом Ю.П. подано заяву про відвід суддів Воронкової І.Г., Міщенко К.М., Фролова О.Л. Однак у підготовче судове засідання 16.03. 2018 року не з’явилися учасники судового провадження, а саме обвинувачені ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, та захисники обвинувачених (у тому числі і адвокат Рябовол Ю.П.), у зв’язку із чим прокурори заявили клопотання про неможливість проведення підготовчого судового засідання та його відкладення на іншу дату, проти чого не заперечили інші присутні учасники. Ухвалою Тальнівського районного суду Черкаської області від 16.03.2018 року клопотання прокурорів задоволено та підготовче судове засідання відкладено на 13.04.2018 року. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, зокрема і стосовно обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, продовжено до 16.05.2018 року.  У скарзі адвоката Рябовола Ю.П. також зазначено, що його не було допущено 16 березня 2018 року до залу судового засідання для надання правової допомоги обвинуваченим, за фактом чого адвокат Рябовол Ю.П. 16 березня 2018 року звернувся до Тальнівського відділення поліції Звенигородського відділу поліції Головного управління поліції в Черкаській області. За результатами повідомлення адвоката Рябовола Ю.П. 30 березня 2018 року інспектором СРПП № 2 Тальнівського відділення поліції ГУ НП в Черкаській області, було складено висновок, згідно 16.03. 2018 року при вході до приміщення Тальнівського районного суду Черкаської області поліцейські висунули адвокату Рябоволу Ю.П. вимогу щодо проведення огляду особистих речей. Однак він відмовив поліцейським в огляді його речей на добровільних засадах, оскільки його речі та документи становили адвокатську таємницю, у результаті чого між ним та поліцейським виник конфлікт. У результаті цього конфлікту адвокат Рябовол Ю.П. не потрапив до залу судового засідання 16 березня 2018 року вчасно саме через дії працівників поліції, однак судді Воронкова І.Г*.,* Дьяченко *Д.О.,* Міщенко К.М. не з’ясували причин неявки адвоката Рябовола Ю.П. за викликом у підготовче судове засідання 16 березня 2018 року, і, як наслідок, провели підготовче судове засідання та продовжили строк тримання під вартою обвинуваченим з порушенням норм процесуального права (статті 52, 53, 138, 314, 315 КПК України).  ВРП прийшла до висновку, що суддями Воронковою І.Г*.,* Дьяченком *Д.О., М*іщенко К.М. було допущено порушення норм процесуального права під час проведення підготовчого судового засідання 16 березня 2018 року, оскільки за наявності клопотань учасників судового провадження про відкладення розгляду підготовчого судового засідання на іншу дату через відсутність захисника обвинувачених, участь якого була обов’язковою, та за необхідності залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії підготовче судове засідання було проведено без сторони захисту, чим фактично було позбавлено скаржника (захисника) можливості на реалізацію своїх процесуальних прав. Такі дії суддів фактично унеможливили реалізацію захисником обвинувачених наданих йому процесуальних прав та фактично позбавили обвинувачених можливості представляти свою сторону в умовах, які не ставлять їх у суттєве менш сприятливе становище порівняно зі стороною обвинувачення.  Також встановлено, що у підготовчому судовому засіданні 16 березня 2018 року прокурорами не заявлялись клопотання про продовження строку тримання під вартою обвинуваченим в тому числі і в порядку, передбаченому главою 18 КПК України щодо внесення клопотання про продовження запобіжного заходу не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали, проте, незважаючи на це, ухвалою Тальнівського районного суду Черкаської області від 16 березня 2018 року запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, обрані під час досудового розслідування, зокрема і стосовно обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, продовжено до 16 травня 2018 року (на підставі частини третьої статті 315 КПК України), яка згідно з рішенням Конституційного Суду України від 23 листопада 2017 року № 1-р/2017 положення якої визнано такими, що не відповідають Конституції України.  При розгляді скарги встановлено, що колегією не розглянуто заявленого відводу з прийняттям відповідного вмотивованого судового рішення у нарадчій кімнаті, чим порушено вимоги статті 81 КПК України.  **Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата ВРП вважає, що в діях суддів Тальнівського районного суду Черкаської області Воронкової І.Г., ДьяченкаД.О., Міщенко К.М. мали місце порушення, а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію наданих скаржнику процесуальних прав, незабезпечення обвинуваченим права на захист, порушення правил щодо відводу (самовідводу) та вважає, що у матеріалах справи відсутні докази, які б свідчили, що допущені суддями порушення є умисними, однак характер допущених порушень свідчить про недбалість суддів.**  При прийнятті рішення ВРП керувалась вимогами статей 52, 193, 199, статті 75, 80, 81 КПК України, оскільки продовження судом під час підготовчого судового засідання строку тримання під вартою за відсутності захисника обвинувачених, участь якого була обов’язковою, судді допустили тим самим недбалість під час вирішення цього питання, і, як наслідок, порушили право на захист обвинувачених; норма процесуального права зобов’язувала суддів Воронкову І.Г., Дьяченка *Д.О.,* Міщенко К.М. **розглянути заявлений відвід** у нарадчій кімнаті з постановленням відповідного процесуального рішення **до ухвалення будь-якого процесуального рішення**, що суддями зроблено не було; Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, згідно якого інститут відводу (самовідводу) судді від участі у розгляді конкретної справи – це одна із найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом. Він покликаний ліквідувати найменшу підозру у заінтересованості судді в результатах розглянутої справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, бо тут головним є публічний інтерес; а також міжнародними нормами та практикою ЄСПЛ: Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи. Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття(пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23). Право на подання заяви про відвід судді є однією з гарантій законності здійснення правосуддя і об’єктивності та неупередженості розгляду справи, оскільки статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод закріплено основні процесуальні гарантії, якими може скористатися особа (чи її захисник) при розгляді кримінального провадження в національному суді і до яких належить розгляд кримінального провадження незалежним і безстороннім судом, встановленим законом. За змістом підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожний обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення щонайменше має право захищати себе особисто чи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд, або – за браком достатніх коштів для оплати юридичної допомоги захисника – одержувати таку допомогу безоплатно, коли цього вимагають інтереси правосуддя. Згідно з практикою ЄСПЛ гарантії підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції не припиняють своєї дії після закінчення провадження у суді першої інстанції (рішення у справах «Максименко проти України», «Мефта та інші проти Франції»). | | | | | | | | | | | | |
| 14 | Калиновський Михайло Михайлович | Снятинський районний суд Івано-Франківської області | | попередження | 27.02.2019  [604/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17557)  <http://www.vru.gov.ua/act/17557> | Головуючий – Мамонтова І.Ю., члени ВРП: Гречківський П.М., Овсієнко А.А., Худик М.П., Швецова Л.А.; доповідач: Мірошниченко А.М. | | |  | | | |
| Недбале ставлення до виконання своїх службових обов’язків, що призвело до порушення права особи, взятої під варту, а також трьох осіб, що просили суддю про побачення з ним, на повагу до приватного (особистого) та сімейного життя, гарантоване статтею 8 Конвенціїпро захист прав людини і основоположних свобод, а також ст. 32 Конституції України, оскільки його обмеження відбулося не «згідно із законом», що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого п. 4 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи: суддя не розглянув заяви родичів обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 286, ч. 1 ст. 135 КК України (всього три заяви) про надання дозволу на побачення з обвинуваченим, стосовно якого обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Дячук Олександра Олександрівна | Сторожинецький районний суд Чернівецької області | | попередження | 04.03.2019  [654/2дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17608)  <http://www.vru.gov.ua/act/17608> | Головуючий – Бойко А.М., члени ВРП: Артеменко І.А., Волковицька Н.О., Нежура В.А., Прудивус О.В.; доповідач Малашенкова Т.М. | | | | |  | |
| Дії судді, які не узгоджувалися з вимогами ст. 81 КПК України, а саме порушення підстав і порядку самовідводу, призвели у подальшому до неможливості утворення у районному суді складу суду для розгляду кримінального провадження за обвинуваченням особи 1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п.п. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187, ст. 257, ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 289 КК України, та особи 2 за ч. 4 ст. 18, ст. 257 КК України, та передачі справи до апеляційного суду для визначення підсудності в межах його юрисдикції, що, у свою чергу, спричинило негативні наслідки, а саме порушення строків розгляду кримінального провадження, де обвинувачені особи перебувають під вартою, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи:  3 листопада 2016 року до Сторожинецького районного суду Чернівецької області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням особи 1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п.п. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187, ст. 257, ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 289 КК України, та особи 2 за ч. 4 ст. 18, ст. 257 КК України.  Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 листопада 2016 року справу розподілено судді Дячук О.О.Справі присвоєно № 723/3021/16-к.  Розпорядженням керівника апарату суду від 4 листопада 2016 року з посиланням на пункт 2.3.50 Положення про автоматизовану систему документообігу суду призначено повторний автоматизований розподіл судової справи, оскільки при проведенні автоматизованого розподілу вказаної вище судової справи відповідальним працівником допущено помилку при визначенні кількості суддів для розгляду обвинувального акта.  Відповідно до копії звіту із протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи від 4 листопада 2016 року виключено таких суддів: Яківчик І.В. – вже призначений; Дячук О.О. – вже слухала цю справу; Пташник А.М. – не повноважна (закінчився період повноважень); Бужора В.Т. – не повноважний (закінчився період повноважень). Таким чином, системою автоматизованого розподілу судових справ сформовано протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями, оскільки не вистачає потрібної кількості суддів для розподілу справи.  Дисциплінарною палатою, при здійснені перевірки встановлено, що матеріали дисциплінарної справи не підтверджують інформацію, що суддя Дячук О.О. фактично слухала справу № 723/3021/16-к.  На підставі подання голови Сторожинецького районного суду Чернівецької області Дячук О.О. від 4 листопада 2016 року кримінальне провадження направлено до Апеляційного суду Чернівецької області для вирішення питання щодо визначення підсудності за іншим судом в межах територіальної юрисдикції апеляційного суду Чернівецької області у зв’язку з неможливістю утворення складу суду для судового розгляду.  Ухвалою апеляційного суду Чернівецької області від 10 листопада 2016 року задоволено вказане вище подання, кримінальне провадження направлено до Глибоцького районного суду Чернівецької області.  В ході розгляду справи, під час судових засідань районним судом було задоволено клопотання захисника обвинуваченого про відвід присяжних, що призвело до неможливості сформувати новий склад суду присяжних, у зв’язку із чим 9 лютого 2016 року головуючий суддя Маковійчук Ю.В. та суддя Цуркан В.В. в порядку статті 34 КПК України направили кримінальне провадження до Апеляційного суду Чернівецької області для визначення підсудності.  Ухвалою Апеляційного суду Чернівецької області від 16 лютого 2017 року задоволено подання головуючого судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Маковійчука Ю.В. та судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуркана В.В. про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого, визначено підсудність зазначеного кримінального провадження за Першотравневим районним судом міста Чернівців.  У зв’язку з тим, що у Першотравневому районному суді міста Чернівців неможливо утворити колегіальний склад суду для судового розгляду кримінального провадження, ухвалою Апеляційного суду Чернівецької області від 22 вересня 2017 року задоволено подання в.о. голови Першотравневого районного суду міста Чернівців Іщенка І.В. щодо визначення підсудності за Сторожинецьким районним судом Чернівецької області.  Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями та звіту про автоматизований розподіл справи, 25 вересня 2017 року визначено колегію у складі головуючого судді Бужори В.Т. та суддів і Дячук О.О. і Дедик Н.П.  Колегією суддів 29 вересня 2017 року постановлено ухвалу про призначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні на 19 жовтня 2017 року.  Однак 17 жовтня 2017 року суддя Дячук О.О. заявила самовідвід. На обґрунтування заяви про відвід суддя зазначила, що у матеріалах справи міститься ухвала Апеляційного суду Чернівецької області від 10 листопада 2016 року, в мотивувальній частині якої зазначено, що суддя Дячук О.О. вже розглядала поєднану справу, у зв’язку із чим вона дійшла висновку про наявність у неї підстав для самовідводу. При цьому в мотивувальній частині вказаної заяви про самовідвід суддя Дячук О.О. зазначила, що вона не розглядала поєднану справу, але оскільки ухвала апеляційного суду є законною та на цей час не скасована, вона не може брати участь у розгляді цього кримінального провадження.  Дисциплінарною палатою, при здійснені перевірки встановлено, що суддя Дячук О.О. на порушення вимог статті 81 КПК України із заявою про самовідвід звернулась до Сторожинецького районного суду Чернівецької області, а не до складу суду, який розглядає кримінальну справу № 723/3021/16-к. Також, Дисциплінарною палатою встановлено, що підстав для самовідводу судді Дячук О.О. не було, оскільки матеріали дисциплінарної справи свідчать, що суддя не розглядала справу № 723/3021/16-к.  Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 жовтня 2017 року заява судді Дячук О.О. про самовідвід у кримінальній справі № 723/3021/16-к розподілена судді цього суду Пташник А.М., яка ухвалою суду від 18 жовтня 2017 року задовольнила вказану заяву судді Дячук О.О.  Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18 жовтня 2017 року замінено суддю Дячук О.О. на суддю Пташник О.О. у зв’язку із задоволенням заяви Дячук О.О. від 17 жовтня 2017 року про самовідвід.  Як зазначено в доповідній записці від 23 жовтня 2017 року секретаря Сторожинецького районного суду Чернівецької області на ім’я голови Сторожинецького районного суду Чернівецької області Дячук О.О.: «17.10.2017 року автоматизованою системою Д3 було зареєстровано заяву судді Дячук О.О. про самовідвід у кримінальному провадженні 723/3021/16-к…Відповідно до ст. 81 КПК України заяву про самовідвід члена колегії вирішує колегія цього суду. Тому помилково було кинуто на авторозподіл дану заяву та передано судді Пташник А.М. для розгляду».  Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що у подальшому, 23 жовтня 2017 року, саме суддя Пташник А.М. звертається з письмовою заявою про самовідвід до колегії суддів Сторожинецького районного суду Чернівецької області у складі Бужори В.Т., Дедик Н.П., посилаючись на порушення вимог пункту 5 частини першої статті 75 КПК України.  Колегією суддів ухвалою у складі головуючого судді Бужори В.Т., суддів Дедик Н.П., Пташник А.М. від 23 жовтня 2017 року задоволено заяву судді Пташник А.М. про самовідвід.  Відповідно до протоколу щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 23 жовтня 2017 року призначення справи № 723/3021/16-к не відбулося, в зв’язку з тим, що невистачило потрібної кількості суддів для розподілу справи. Відповідно до аналізу звіту від 23 жовтня 2017 року про неможливість розподілу справи між суддями, виключено таких суддів: Яківчик І.В. – зайнятий згідно з табелем (відпустка 14 і більше днів); Дячук О.О. – вже слухала цю справу; Пташник А.М. – вже слухала цю справу; Бужора В.Т. – зайнятий згідно з табелем (заборона призначення «Відпустка менше 14 днів»).  Поданням колегії суддів у складі головуючого судді Бужори В.Т. та суддів Дячук О.О., Дедик Н.П. кримінальне провадження № 723/3021/16-к направлено зі Сторожинецького районного суду Чернівецької області до Апеляційного суду Чернівецької області для визначення підсудності в межах його юрисдикції.  Ухвалою Апеляційного суду Чернівецької області від 27 жовтня 2017 року вказане подання було відхилено, а справу повернуто до Сторожинецького районного суду Чернівецької області та звернуто увагу на необґрунтованість та невідповідність вимогам закону прийнятих заяв про самовідвід суддів Дячук О.О. і Пташник А.М., що є самоусуненням суддів від здійснення правосуддя, а також зазначено, що будь-яких обґрунтованих підстав для самовідводу в суддів не було.  Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 30 жовтня 2017 року справа № 723/3021/16-к передана головуючому судді (суддя-доповідач) Сторожинецького районного суду Чернівецької області Бужорі В.Т.  Також 30 жовтня 2017 року до Сторожинецького районного суду Чернівецької області надійшла заява судді Дячук О.О. про відкликання заяви про самовідвід від 17 жовтня 2017 року у кримінальній справі № 723/3021/16-к. У вказаній заяві про відкликання заяви про самовідвід суддя, зокрема, посилалася на лист керівника апарату Сторожинецького районного суду Чернівецької області про помилковість її виключення із протоколу автоматизованого розподілу справи № 723/3021/16-к.  Під час підготовчого судового засідання обвинуваченим було заявлено клопотання про розгляд справи відповідно до ч. 3 ст. 31 КПК України судом присяжних у складі двох суддів та трьох присяжних.  Відповідно до протоколу автоматичного визначення присяжних від 20 квітня 2018 року, у справі № 723/3021/16-к обрано три основних присяжних та два запасних присяжних.  Наказом голови Сторожинецького районного суду Чернівецької області Дячук О.О. від 8 травня 2018 року № 9, на підставі заяв присяжних, увільнено від виконання обов’язків трьох присяжних. Згідно з вказаними заявами підставами увільнення є: присяжного 1 – велике навантаження на роботі та сімейні обставини; присяжного 2 – зайнятість на роботі як керівника; присяжного 3 – зайнятість на виробництві як директора.  Наслідком вказаних дій голови Сторожинецького районного суду Чернівецької області слугувало подання про визначення підсудності вказаного кримінального провадження від 18 травня 2018 року, направлене до Апеляційного суду Чернівецької області, яким 24 травня 2018 року подання було задоволено з підстав неможливості утворення суду присяжних в Сторожинецькому районному суді Чернівецької області, кримінальне провадження направлено до іншого місцевого суду в межах територіальної юрисдикції апеляційного суду Чернівецької області.  18 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга (подання) судді Апеляційного суду Чернівецької області Марчака В.Я. (на момент звернення зі скаргою – виконувач обов’язків голови Апеляційного суду Чернівецької області) від 15 червня 2018 року з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Сторожинецького районного суду Чернівецької області Дячук О.О. У скарзі наголошено, що систематичні умисні дії голови Сторожинецького районного суду Чернівецької області – судді Дячук О.О., що полягають в умисному та незаконному створенні перешкод для розгляду Сторожинецьким районним судом Чернівецької області вказаного кримінального провадження, призвели до негативних наслідків, зокрема до того, що не розпочався розгляд вказаного кримінального провадження, де обвинувачені особи перебувають під вартою, протягом одного року та десяти місяців. | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Чулуп Олександр Степанович | Центральний районний суд міста Миколаєва | | сувора догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців | 06.03.2019  [683/3дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17638)  <http://www.vru.gov.ua/act/17638> | Мамонтова І.Ю., Мірошниченко А.М., Овсієнко А.А., Худик М.П.; доповідач Швецова Л.А. |  | | | | | |
| Неефективне та несумлінне використання суддею своїх процесуальних повноважень, невжиття ним належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справ у розумний строк призвели до безпідставного затягування розгляду справ, зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень та несвоєчасного надання копій судових рішень для їх направлення учасникам судових справ та внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.  У справі за обвинуваченням особи у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 175 КК України, суддею допущено безпідставне затягування розгляду справи у строк понад півтора року, що свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку, передбаченого п. 2 ч. 1 ст. 92 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» в редакції ЗУ «Про забезпечення права на справедливий суд», що відповідає, що містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів».  Обставини справи: недбалість судді під час планування та призначення судових засідань у періоди щорічних відпусток, через тривалі проміжки часу, неналежна підготовка справ до розгляду, що спричиняло неодноразове відкладення розгляду справ на тривалий час та несвоєчасне надіслання судових документів учасникам справ та копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Ребрина Катерина Григорівна | Уманський міськрайсуд Черкаської області | подання про тимчасове, строком на 6 місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до НШСУ для проходження курсу підвищення кваліфікації | | 15.03.2019  [775/1дп/15-19](http://www.vru.gov.ua/act/17730)  <http://www.vru.gov.ua/act/17730> | Головуючий –  Шапран В.В., члени ВРП: Говоруха В.І., Комков В.К., Краснощокова Н.С., Маловацький О.В.; доповідач  Гусак М.Б. | | | | | |  |
| Під час здійснення правосуддя при розгляді справи за обвинуваченням особи у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 365 КК України, суддею було порушено приписи ст. 314 КПК України щодо підстав повернення судом обвинувального акта прокурору, що призвело до безпідставного затягування розгляду справи; порушено Бангалорські принципи поведінки суддів від 19 травня 2006 року, приписи статей 9, 10, 12 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, стосовно обов’язку судді поважати честь і гідність усіх учасників процесу, утримуватися від висловлювань, які можуть завдати шкоди авторитету судді та судової влади, піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Зазначене свідчить про наявність у діях судді дисциплінарного проступку, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 92 Закону України № 2453-VI та підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3, 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.  Обставини справи.  3 серпня 2015 року в провадження судді надійшов обвинувальний акт відносно особи обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 365 КК України.  Вказана кримінальна справа перебувала у провадженні судді із 3 серпня 2015 року до 30 липня 2018 року, коли ухвалою судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. було задоволено заяву прокурора про відвід судді Ребриної К.Г.  Підготовче судове засідання у справі суддею Ребриною К.Г. було проведено лише 8 вересня 2017 року, до цього часу засідання відкладалися з різних причин, зокрема через неявку прокурора, захисника, заявлення судді відводів, а також відсутність у прокурора, який підтримував державне обвинувачення в суді, матеріалів кримінальної справи.  Двічі суддею Ребриною К.Г. постановлялися ухвали про повернення обвинувального акта прокурору для доопрацювання (28 березня 2016 року та 8 листопада 2017 року), які ухвалами апеляційного суду Черкаської області від 28 квітня 2016 року та 12 січня 2018 року було скасовано, справу повернуто до міськрайонного суду для її розгляду зі стадії підготовчого судового провадження.  Дисциплінарна палата дійшла до висновку про те, що суддею під час здійснення правосуддя у вказаній справі було порушено приписи статті 314 КПК України щодо підстав повернення судом обвинувального акта прокурору, з огляду на наступне.  Ухвалою від 28 березня 2016 року у цій кримінальній справі було повернено обвинувальний акт прокурору для доопрацювання та зобов’язано прокурора усунути недоліки протягом місяця. Підставами для такого рішення стали недоліки реєстру матеріалів досудового розслідування, відсутність на обвинувальному акті печатки прокуратури, всіх анкетних даних обвинуваченого, незазначення кількості аркушів тощо.  Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 28 квітня 2016 року ухвалу місцевого суду скасовано та зазначено про безпідставність повернення прокуророві обвинувального акта, який відповідає вимогам статті 291 КПК України, зокрема в ньому наявні анкетні дані обвинуваченого, а також відомості на розписках обвинуваченого та його захисника щодо кількості аркушів обвинувального акта.  8 листопада 2017 року суддя Ребрина К.Г. знову постановила ухвалу про повернення обвинувального акта прокурору, яку мотивувала відсутністю на обвинувальному акті печатки прокуратури, всіх анкетних даних обвинуваченого, незазначенням кількості аркушів, недоліками реєстру матеріалів досудового розслідування тощо.  Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 12 січня 2018 року вказану ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області знову було скасовано, а справу повернуто до міськрайонного суду для її розгляду зі стадії підготовчого судового провадження, із зазначенням при цьому, що апеляційним судом вже двічі скасовувались ухвали місцевого суду про повернення обвинувального акта прокурору з аналогічних підстав.  Таким чином, під час постановлення суддею Ребриною К.Г. ухвал про повернення обвинувального акта прокурору обставинам, якими суддя мотивувала такі ухвали, вже було надано оцінку судом апеляційної інстанції, про що судді було достеменно відомо, у зв’язку із чим Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя усвідомлювала вказані обставини та діяла умисно.  Крім того, в рішенні Дисциплінарної палати зазначено про те, що постановлення ухвали від 8 листопада 2017 року про повернення вдруге обвинувального акта прокурору у вказаному кримінальному провадженні було, зокрема, зумовлено упередженим ставленням судді Ребриної К.Г. до представників прокуратури, зважаючи на обставини, які обговорювалися в судовому засіданні, а саме: суддя повідомила учасників справи про те, що через неналежне ставлення заступника прокурора Черкаської області до своїх обов’язків щодо керівництва діяльністю прокурорів, які підтримують державне обвинувачення в суді апеляційної інстанції, справу про крадіжку в її власній квартирі досі не закінчено, що призвело до абсурдної ситуації, коли вона буде головуючим у справі за обвинуваченням особи, яка підозрюється у вчиненні крадіжки в її квартирі, та після цього скоїла ще один злочин. Суддя Ребрина К.Г., звертаючись до представників прокуратури у справі, наголосила: «Передайте йому *(заступнику прокурора Черкаської області)* привіт від мене особисто».  У цьому судовому засіданні після обговорення клопотання сторони захисту про повернення обвинувального акта прокурору, прокурор звернула увагу суду на те, що апеляційним судом вже кілька разів скасовувалися ухвали Уманського міськрайонного суду Черкаської області в цьому кримінальному провадженні про повернення обвинувального акта прокурору, на що суддя не відреагувала та ухвалила повернути прокурору обвинувальний акт.  Вказані дії судді призвели до безпідставного затягування судового розгляду кримінального провадження, яке станом на листопад 2017 року здійснювалося вже більш ніж 8 років.  Крім того, в своєму рішенні Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Ребриною К.Г. під час здійснення правосуддя у вказаній справі було порушено Бангалорські принципи поведінки суддів від 19 травня 2006 року, приписи статей 9, 10, 12 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, стосовно обов’язку судді поважати честь і гідність усіх учасників процесу, утримуватися від висловлювань, які можуть завдати шкоди авторитету судді та судової влади, піддавати сумніву судові рішення, з огляду на наступне.  В судовому засіданні у вказаній справі, яке відбулося 19 жовтня 2015 року, суддя Ребрина К.Г., оголошуючи заяву особи про відвід судді Ребриної К.Г., зокрема під час оголошення однієї з підстав для відводу судді («неформальне спілкування судді зі стороною захисту»), почала сміятися та разом із захисником коментувати заяву, зазначивши «як вона ще не написала, що ми обіймаємося». Оголосивши заяву, суддя сказала: «Ось таке вона «наліпила» у своєму відводі. Це свідчить про її стиль поведінки, справа не знаходила свого вирішення весь цей час тільки через таку поведінку потерпілої».  Також, у цьому судовому засіданні на порушення одного з Бангалорських принципів щодо підтримання довіри суспільства до судової системи та передбачених статтями 10, 12 Кодексу суддівської етики етичних норм, відповідно до яких суддя не може, зокрема, піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили, суддею Ребриною К.Г. допущено критичні висловлювання стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М., а саме щодо постановлення ним ухвали про відмову у задоволенні вказаної заяви особи про відвід судді Ребриної К.Г. Крім цього, суддя вимагала від учасників процесу дати оцінку поведінці судді Гончарука В.М. та підтримати її обурення його діями.  Так, у зазначеному судовому засіданні суддя Ребрина К.Г. звинуватила суддю Гончарука В.М. в умисному порушенні закону під час відмови задовольнити заяву про відвід судді Ребриної К.Г., а також у тому, що такими своїми діями він спровокував «ситуацію, яка визвала ряд безпідставних заяв особи, яка зриває судове засідання та не дає провести підготовче судове засідання».  Коли суддя замість вчинення дій з розгляду кримінальної справи, яка перебувала у її провадженні, почала запитувати учасників процесу, чи поділяють вони її думку щодо умисного порушення суддею Гончаруком В.М. вимог закону, прокурор зауважив, що ухвала, постановлена суддею Гончаруком В.М., набрала законної сили та оскарженню не підлягає, тому таке запитання судді є некоректним.  Незважаючи на зауваження прокурора, суддя Ребрина К.Г. запитувала у сторін: «Суддя Гончарук порушив вимоги КПК, так чи ні? Поставив тєлєгу впєрєді лошаді. Що спровокувало те, що ми не можемо провести підготовче судове засідання? Правильно, неправомірні дії судді Гончарука».  При цьому суддя зазначала таке: «Я працюю в суді 20 років, на відміну від того Гончарука, який і 5 років не працює»; «суддя Гончарук повинен читати закон і це нонсенс те, що він розглянув заяву про відвід, не повідомивши сторони, не передавши мені її для оголошення»; «він дуже добре розумів неправомірність своїх дій, такі дії судді були умисними. Щоб не передати цю справу іншому судді, дуже поспішав, він так підставив своїх колег. Якщо Ви звернетесь до своєї совісті *(звертаючись до заявника),* скаргу, яку Ви пишете, треба було писати на іншу людину. Він це зробив, щоб ця справа не попала до судді Черниш, з якою він в більш тісних відносинах, ніж з Ребриною, але я не претендую на його відносини, тому що, коли він працював секретарем, я працювала суддею, чому він навчився – нічому. Ви погоджуєтесь із цим? (*звертаючись до заявника).* Я Вам вдячна. Він всіх підставив. Яке він має право так інтерпретувати КПК? Ви як потерпіла повинні дати оцінку його діям»; «Я Вас прошу дати оцінку таким діям Гочарука, Ви – совісна жінка, включіть Вашу совість. Ви зрозуміли, що він хоче? Як можна бути таким двулічним? І це так поступає людина, яка не пропрацювала і 5 років, це якою треба бути людиною? Я не находжу цьому виправдання. А причина одна – я вам сказала її прямим текстом. Я Вас просто прошу – дайте оцінку таким діям».  У наступних судових засіданнях суддя Ребрина К.Г. також висловлювала обвинувачення на адресу судді Гончарука В.М., зокрема назвавши його «так званим суддею» та зауваживши, що невідомо, оберуть його безстроково чи не оберуть.  Дисциплінарна палата прийшла до висновку, що така поведінка судді не узгоджується із принципом дотримання суддею етичних норм, передбачених пунктом 4.1 Бангалорських принципів поведінки суддів, статтею 9 Кодексу суддівської етики, відповідно до якого суддя зобов’язаний не допускати проявів некоректної поведінки, неповаги до людини при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою. | | | | | | | | | | | | |
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| Порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя при розгляді кримінальної справи за обвинуваченням особи 1 у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України, особи 2 – у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів». Перевищення строку виготовлення вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.  Обставини справи:  Вироком Шевченківського районного суду міста Львова від 7 листопада 2016 року особу визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України. На підставі ст. 70 КК України особі призначено остаточне покарання у виді семи років позбавлення волі з конфіскацією всього особистого майна та позбавлення права обіймати посади керівника підприємства, установи, організації всіх форм власності терміном на три роки. Відповідно до ч. 1 ст. 49 КК України особу звільнено від призначеного покарання у зв’язку із закінченням строків давності.  Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 30 червня 2017 року, вирок Шевченківського районного суду міста Львова від 7 листопада 2016 року залишено без змін.  Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями зазначену кримінальну справу розподілено на колегію суддів апеляційного суду Львівської області у складі головуючого судді Гуцала І.П., суддів Голубицького С.С., Маліновської-Микич О.В.  Під час проведення перевірки, Дисциплінарною палатою встановлено, що суддею Гуцалом І.П. як головуючим було оголошено, яку справу буде розглянуто, хто із учасників судового розгляду і викликаних осіб з’явився. Також суддею було проголошено клопотання захисника підсудного про відкладення розгляду справи у зв’язку з хворобою підсудного.  Разом із тим суддею Гуцалом І.П. не оголошувався склад суду та одноособово, попри те, що справа підлягає розгляду колегіально, розглянуто клопотання захисника підсудного про відкладення розгляду справи, таким чином, розгляд справи відкладено на іншу дату у спосіб, не передбачений процесуальним законодавством, чим істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.  Щодо перевищення строку виготовлення вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, дисциплінарною палатою в рішенні зазначено наступне.  30 червня 2017 року було оголошено лише резолютивну частину ухвали апеляційного суду Львівської області. Також у цій ухвалі зазначено, що повний її текст буде оголошено 5 липня 2017 року.  За даними ЄДРСР, повний текст ухвали апеляційного суду Львівської області від 30 червня 2017 року у даній справі був надісланий до ЄДРСР 21 липня 2017 року, зареєстрований 26 липня 2017 року та оприлюднений 28 липня 2017 року.  Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Гуцала І.П. має місце порушення, а саме перевищення строку виготовлення вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Однак встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту умисного або внаслідок недбалості порушення суддею норм права чи його неналежного ставлення до службових обов’язків. | | | | | | | | | | | | |